

Nazwa projektu

Ustawa o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw

Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące
Ministerstwo Cyfryzacji

Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu

Michał Gramatyka, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Cyfryzacji

Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu

Grzegorz Czwordon – Zastępca Dyrektora Departamentu Telekomunikacji, Ministerstwo Cyfryzacji e-mail:

Grzegorz.Czwordon@cyfra.gov.pl, tel.: +48 22 245 59 18.

Agnieszka Popławska – Departament Telekomunikacji, Ministerstwo Cyfryzacji, e-mail:

Agnieszka.Poplawska@cyfra.gov.pl, tel.: +48 22 245 59 18.

Kamil Stano – Departament Telekomunikacji, Ministerstwo Cyfryzacji, e-mail: Kamil.Stano@cyfra.gov.pl, tel.: +48 22 245 59 18.

Agnieszka Książkiewicz – Departament Telekomunikacji, Ministerstwo Cyfryzacji, e-mail:

Agnieszka.Ksiazkiewicz@cyfra.gov.pl, tel.: +48 22 245 59 18.

Roberto Romański – Departament Telekomunikacji, Ministerstwo Cyfryzacji, e-mail:

Roberto.Romanski@cyfra.gov.pl, tel.: +48 22 245 59 18.

Grzegorz Kurzeja – Departament Telekomunikacji, Ministerstwo Cyfryzacji, e-mail:

Grzegorz.Kurzeja@cyfra.gov.pl, tel.: +48 22 245 59 18.

Robert Gogłoza – Departament Telekomunikacji, Ministerstwo Cyfryzacji, e-mail:

Robert.Gogloza@cyfra.gov.pl, tel.: +48 22 245 59 18.

Michał Patoleta - Departament Telekomunikacji, Ministerstwo Cyfryzacji, e-mail:

Michal.Patoleta@cyfra.gov.pl, tel.: +48 22 245 59 18.

Data sporządzenia

27.05.2026

Źródło:

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1309 z dnia 29 kwietnia 2024 r. w sprawie środków mających na celu zmniejszenie kosztów wdrażania gigabitowych sieci łączności elektronicznej, zmieniające rozporządzenie (UE) 2015/2120 i uchylające dyrektywę 2014/61/UE (akt w sprawie infrastruktury gigabitowej) (Dz. Urz. UE L 2024/1309 z 8.05.2024, str. 1)

Deregulacja w zakresie w jakim pokrywa się z ww. rozporządzeniem:

- MC-10-114 (częściowo)
- MC-11-115 (częściowo)
- MC-13-147 (częściowo)
- MC-14-148 (częściowo)
- MC-24-290

Nr w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów: UC116**OCENA SKUTKÓW REGULACJI****1. Jaki problem jest rozwiązywany?**

Gospodarka cyfrowa w ostatniej dekadzie znacząco przekształciła rynek wewnętrzny Unii Europejskiej, tworząc nowe możliwości gospodarcze i społeczne. Jednak kluczowym problemem, który wymaga pilnego rozwiązania, jest rosnąca przepaść cyfrowa wynikająca z nierównego dostępu do wysokiej jakości usług komunikacji elektronicznej. Mieszkańcy obszarów wiejskich, oddalonych i słabo zaludnionych często nie mają dostępu do sieci o bardzo dużej przepustowości, zwanej dalej „VHCN”, co ogranicza ich zdolność do pełnego uczestnictwa w cyfrowej gospodarce i korzystania z innowacyjnych usług. Ta nierówność może pogłębiać różnice społeczne i osłabiać spójność społeczną i terytorialną Unii Europejskiej. Dlatego przyjęto rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1309 z dnia 29 kwietnia 2024 r. w sprawie środków mających na celu zmniejszenie kosztów wdrażania gigabitowych sieci łączności elektronicznej, zmieniające rozporządzenie (UE) 2015/2120 i uchylające dyrektywę 2014/61/UE (akt w sprawie infrastruktury gigabitowej), zwane dalej „rozporządzeniem 2024/1309”. W rozporządzeniu 2024/1309 skupiono się na kluczowym wyzwaniu jakim jest priorytetowe traktowanie rozwoju VHCN. Przyjęcie rozporządzenia 2024/1309 poprzedzone było przeglądem dyrektywy kosztowej, w ramach otwartych konsultacji społecznych dotyczących oceny i przeglądu tej dyrektywy¹⁾. Wnioski wyciągnięte z przeglądu dyrektywy kosztowej wskazują, że aby osiągnąć cele związane z powszechnym dostępem do VHCN, należy rozwiązać kilka kluczowych problemów. Przede wszystkim konieczne jest przyspieszenie procesu wdrażania zarówno stacjonarnych, jak i bezprzewodowych sieci telekomunikacyjnych. Istotnym wyzwaniem jest uproszczenie i obniżenie kosztów tych działań, co można osiągnąć poprzez lepsze planowanie, wzmocnioną koordynację oraz wprowadzenie uproszczonych i bardziej efektywnych

¹⁾ Sprawozdanie dostępne na: <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/broadband-cost-reduction-directive-summary-report-consultation-its-review>

procedur udzielania zezwoleń. Ważne jest również zmniejszenie obciążeń administracyjnych, które obecnie spoczywają na operatorach i krajowych organach administracji.

Przepisy rozporządzenia 2024/1309, choć obowiązują bezpośrednio, wymagają podjęcia działań przez państwa członkowskie w celu dostosowania obowiązujących regulacji, wyznaczenia organów właściwych (w zakresie wykonywania zadań krajowego organu do spraw rozstrzygania sporów oraz w zakresie pełnienia funkcji pojedynczego punktu informacyjnego), wprowadzenia wyjątków czy też wyłączeń od stosowania rozporządzenia 2024/1309. Zatem mimo że rozporządzenie 2024/1309 jest stosowane bezpośrednio we wszystkich państwach członkowskich Unii Europejskiej od dnia 12 listopada 2025 r., jego regulacja ma w dużej mierze charakter ramowy i nie obejmuje całego zakresu uprzednio regulowanego dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/61/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie środków mających na celu zmniejszenie kosztów realizacji szybkich sieci łączności elektronicznej (Dz. Urz. UE. L 155 z 23.05.2014, str. 1), zwanej dalej „dyrektywą kosztową”. Co ważniejsze, rozporządzenie 2024/1309 przyjmuje model minimalnej harmonizacji. Art. 1 ust. 3 rozporządzenia 2024/1309 stanowi wprost, że rozporządzenie ustanawia jedynie „minimalne wymogi”, a państwa członkowskie mogą utrzymać lub wprowadzić – z poszanowaniem prawa Unii – środki bardziej rygorystyczne lub bardziej szczegółowe. Motyw 11 rozporządzenia 2024/1309 dodatkowo zachęca do krajowych uzupełnień służących przyspieszeniu i obniżeniu kosztów wdrażania VHCN. Dodatkowo, wiele przepisów rozporządzenia 2024/1309 dubluje lub odnosi się do kwestii już uregulowanych w prawie polskim w sposób bardziej szczegółowy, należy zatem, przez zmiany legislacyjne, zapewnić stosowanie rozporządzenia 2024/1309 w Rzeczypospolitej Polskiej.

Obowiązujące przepisy nie umożliwiają w pełni operatorom, zwłaszcza nowym podmiotom na rynku, efektywnego wykorzystania istniejącej infrastruktury technicznej, w tym należącej do innych podmiotów użyteczności publicznej, na potrzeby rozwoju sieci o bardzo dużej przepustowości lub powiązanych zasobów. Jest to szczególnie istotne na obszarach, gdzie brak jest odpowiedniej sieci telekomunikacyjnej lub budowa nowej infrastruktury może być nieopłacalna.

Dodatковым problemem jest, mimo znacznych nakładów ze środków publicznych oraz środków własnych operatorów istnienie w Polsce tzw. „białych plam”, w których brakuje infrastruktury zapewniającej szerokopasmowy dostęp do internetu. Brak dostępu do internetu dla części gospodarstw domowych i przedsiębiorców stanowi czynnik pogłębiający nierówności cyfrowe, prowadzący w efekcie to utrwalania grup wykluczonych cyfrowo. Wykluczenie cyfrowe przekłada się na szereg negatywnych konsekwencji dla obywateli nim objętych. Osoby wykluczone cyfrowo nie mogą korzystać z form telepracy, mają ograniczony dostęp do cyfrowych usług administracji publicznej. Problem ten szczególnie uwidacznia się w kontekście podziału Polski na tzw. Polskę A i Polskę B. Polska A, obejmująca głównie duże miasta i obszary bardziej rozwinięte, dysponuje lepszą infrastrukturą cyfrową, wyższym poziomem inwestycji oraz łatwiejszym dostępem do nowoczesnych technologii. Z kolei Polska B, obejmująca tereny wiejskie i mniejsze miejscowości, często zmagają się z brakami w infrastrukturze telekomunikacyjnej oraz niższym poziomem rozwoju technologicznego. Ten podział pogłębia nierówności w dostępie do internetu oraz jego jakości, co skutkuje dalszym wykluczeniem cyfrowym społeczności zamieszkujących te obszary. Konsekwencją tego jest utrzymywanie się różnic w poziomie edukacji, zatrudnienia, a także w możliwościach rozwoju gospodarczego i innowacyjności pomiędzy Polską A i B. Niedostępność usług szerokopasmowego internetu może być istotnym czynnikiem zmniejszającym społeczną produktywność i obniżającym tempo wzrostu gospodarczego w Polsce, w porównaniu do państw członkowskich Unii Europejskiej, utrudniając pełne wykorzystanie potencjału cyfryzacji i transformacji technologicznej.

Komisja Europejska od 2014 r. monitoruje postępy cyfrowe państw członkowskich Unii Europejskiej, w tym również Polski, za pomocą sprawozdań z indeksu gospodarki cyfrowej i społeczeństwa cyfrowego, zwanego dalej „DESI”. Aż 11 wskaźników DESI mierzy cele określone w uchwale nr 125 Rady Ministrów z dnia 22 października 2024 r. w sprawie Krajowego planu działania do programu polityki „Droga ku cyfrowej dekadzie” do 2030 r. (M.P. poz. 989). Wśród czynników mierzonych DESI znajduje się również dział „łączność”, który oznacza telekomunikację. Jak wynika z raportu, w dziedzinie łączności Polska zajmuje jedno z niższych miejsc w Unii Europejskiej. W 2024 r. zasięg łączy FTTP (Fiber to the Premises) w Polsce wynosił 77,8%, co z kolei pozostawało powyżej średniej Unii Europejskiej na poziomie 69,2%. Na obszarach wiejskich dostęp do tej technologii jest nadal ograniczony, co pogłębiało różnice w dostępie do nowoczesnych usług cyfrowych. Należy również zauważyć, że obszary wiejskie w Polsce zamieszkuje znaczna część populacji – niemal 40% ludności. Niska gęstość zaludnienia, wynosząca średnio około 50 osób na kilometr kwadratowy i rozproszona zabudowa, przyczynia się do wysokich kosztów budowy infrastruktury telekomunikacyjnej, co zmniejsza ich atrakcyjność inwestycyjną.

Pod względem łączności mobilnej Polska także pozostaje poniżej średniej Unii Europejskiej. W 2024 r. zasięg technologii 5G obejmował 89,3% powierzchni kraju, co było niższe niż średnia unijna wynosząca 94,3%. Te niedobory w rozwoju infrastruktury telekomunikacyjnej mają bezpośredni wpływ na pogłębianie nierówności cyfrowych, które negatywnie wpływają na możliwości rozwoju społeczno-gospodarczego kraju oraz dostępność nowoczesnych usług dla obywateli.

Szybkie sieci w Polsce wciąż się rozwijają, zarówno dzięki komercyjnym inwestycjom operatorów, którzy raportują plany inwestycyjne na stronie internet.gov.pl, jak również dzięki eliminacji białych plam w dostępie do szybkiego internetu za sprawą inwestycji współfinansowanych ze środków publicznych (należy podkreślić, że w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa realizowanego do końca 2023 roku, inwestycje w skali całej Polski objęły swoim zasięgiem ponad 2 mln gospodarstw domowych - niemal 15% wszystkich gospodarstw domowych w kraju). Obecnie

wsparcie inwestycji szerokopasmowych na terenach białych plam ze środków publicznych jest realizowane w ramach programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy, zwanego dalej „FERC”, oraz Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, zwanego dalej „KPO”, w ramach których realizowanych jest łącznie 373 projektów/przedsięwzięć, dzięki którym dostęp do szybkiego internetu uzyska ponad 700 tys. punktów adresowych. Wartość dofinansowania realizowanych projektów FERC i z KPO to ponad 4 mld zł. Wiele z ww. inwestycji zagrożonych jest opóźnieniami z powodu czasochłonności procesu inwestycyjnego, który niniejszy projekt ustawy zgodnie z rozporządzeniem 2024/1309 ma przyspieszyć.

Decyzją Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2481 z dnia 14 grudnia 2022 r. został ustanowiony program polityki „Droga ku cyfrowej dekadzie” do 2030 r. (Dz. Urz. UE 323 z 19.12.2022 r., str. 4). Dokument ustanawia kierunki rozwoju transformacji cyfrowej Unii Europejskiej do 2030 r. poprzez wyznaczenie szeregu celów ogólnych i celów cyfrowych. Łączność elektroniczna objęta jest 2-gim celem cyfrowym „Bezpieczne, odporne, wydajne i zrównoważone infrastruktury cyfrowe”, zgodnie z którym do 2030 r. wszyscy użytkownicy końcowi przebywający w stałej lokalizacji mają być objęci siecią gigabitową aż do punktu zakończenia sieci, a wszystkie obszary zaludnione mają być objęte ultraszybką siecią bezprzewodową nowej generacji o wydajności dorównującej co najmniej sieci 5G, zgodnie z zasadą neutralności technologicznej. Rozporządzenie 2024/1309 jasno wskazuje, aby osiągnąć te cele, prowadzona polityka musi doprowadzić do przyspieszenia, uproszczenia i obniżenia kosztów wdrażania stacjonarnych i bezprzewodowych sieci o bardzo dużej przepustowości na całym terytorium Unii, w tym poprzez stosowne planowanie, wzmocnioną koordynację i wprowadzenie uproszczonych i sprawnych procedur udzielania zezwoleń, aby zmniejszyć obciążenia administracyjne spoczywające na operatorach i administracji krajowej.

Równoległe do prac nad niniejszym projektem, w dniu 5 marca 2025 r. weszła w życie uchwała nr 20 Rady Ministrów z dnia 4 marca 2025 r. w sprawie koordynacji procesu legislacyjnego wdrażającego deregulację (M.P. poz. 223, 712 i 713), na mocy której utworzono Zespół do spraw koordynacji procesu legislacyjnego wdrażającego deregulację, zwany dalej „Zespołem Deregulacyjnym”. Zespół Deregulacyjny zidentyfikował szereg barier utrudniających realizację inwestycji telekomunikacyjnych, w tym brak prawa do korzystania z energii elektrycznej dostępnej w nieruchomości celem zasilenia urządzeń telekomunikacyjnych oraz brak możliwości budowy własnego przyłącza energetycznego. Wśród problemów wskazano również nadmiarowość obowiązków raportowych względem Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, zwanego dalej „Prezesem UKE”, i ministra właściwego do spraw informatyzacji, przewlekłość działań organów regulacyjnych oraz utrudnienia proceduralne związane z lokalizacją infrastruktury w pasie drogowym i zatwierdzaniem organizacji ruchu. Część z postulatów Zespołu Deregulacyjnego, która pokrywa się z przepisami rozporządzenia 2024/1309, została uwzględniona w niniejszym projekcie (oznaczenia konkretnych fiszek w uzasadnieniu).

Szybki postęp technologiczny w zakresie sieci szerokopasmowych, ich projektowania i budowy, spowodował, że obowiązująca obecnie regulacja straciła zgodność z panującymi na rynku telekomunikacyjnym rozwiązaniami teletechnicznymi, budowlanymi i informatycznymi.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Głównym celem projektu ustawy jest dostosowanie przepisów krajowych do rozporządzenia 2024/1309, tak aby przyspieszyć i uprościć proces inwestycji telekomunikacyjnych w Polsce, ze szczególnym uwzględnieniem rozwoju sieci o bardzo dużej przepustowości. Kluczowe założenia to:

- 1) dostępność ultraszybkiego internetu – wyrównanie szans mieszkańców miast i wsi;
- 2) sprawne procedury – likwidacja zbędnej biurokracji i nadregulacji, szybkie decyzje administracyjne, bezwzględny zakaz wprowadzania zbędnych barier inwestycyjnych w zakresie realizacji sieci VHCN;
- 3) sprawiedliwy dostęp do infrastruktury – przeciwdziałanie praktykom blokującym inwestycje;
- 4) bezpieczeństwo – zapewnienie właściwej ochrony infrastruktury, w tym infrastruktury krytycznej oraz m.in. zabytków, oraz zapewnienie bezpieczeństwa obywatelom dzięki zwiększeniu dostępności do usług telekomunikacyjnych.

Brak przyjęcia regulacji w zaproponowanym kształcie (opcja zerowa – brak zmian legislacyjnych) to strata kolejnych lat na nieefektywne procedury i spowolnienie rozwoju nowoczesnych sieci telekomunikacyjnych kosztem obywateli i gospodarki. Rozporządzenie 2024/1309 stosowane jest wprost, jednakże niektóre krajowe przepisy wymagają dostosowania, aby umożliwić stosowanie rozporządzenia 2024/1309. W tym kontekście należy wyeliminować takie kwestie jak:

- 1) luki w systemie prawnym – rozporządzenie 2024/1309 definiuje ramy i cele, ale odwołuje się do organów unijnych i ogólnych pojęć. Przepisy rozporządzenia 2024/1309, choć obowiązują bezpośrednio, wymagają podjęcia działań przez państwa członkowskie w celu dostosowania obowiązujących regulacji, wyznaczenia organów właściwych, wprowadzenia wyjątków czy też wyłączeń od stosowania rozporządzenia 2024/1309. Brak dostosowania języka i procedur, może prowadzić do rozbieżnych interpretacji przez organy administracji publicznej;
- 2) problemy z egzekwowaniem praw i obowiązków – przedsiębiorcy telekomunikacyjni, zwani dalej „Pt”, mogą się bezpośrednio powoływać na rozporządzenie 2024/1309, ale organy krajowe (np. Prezes UKE, organy jednostek samorządu terytorialnego, zarządcy dróg publicznych) mogą nie mieć dostatecznie precyzyjnej podstawy prawnej do

wydawania konkretnych rozstrzygnięć administracyjnych czy stosowania mechanizmów sankcyjnych.;

- 3) brak sankcji – rozporządzenie 2024/1309 wprowadza wymogi, ale nie określa szczegółowo kar czy sankcji na poziomie lokalnym. Bez nowelizacji przepisów krajowych nie można skutecznie egzekwować obowiązków nakładanych przez rozporządzenie 2024/1309 (np. za brak udostępnienia infrastruktury, za przekroczenia terminów czy za nieprzekazywanie danych);
- 4) niedostosowanie procedur administracyjnych – brak krajowych przepisów umożliwiających stosowanie rozporządzenia 2024/1309 oznaczałoby, że nadal każde postępowanie toczyłoby się według starych, często prowadzonych jeszcze w sposób analogowy i nieustandaryzowany (brak obowiązujących wzorów wniosków) – mimo, że rozporządzenie 2024/1309 mówi o krótszych terminach i cyfryzacji procedur;
- 5) ograniczona ochrona danych i bezpieczeństwo – rozporządzenie 2024/1309 wprowadza wymogi dotyczące dostępności i wymiany informacji, ale nie ustala reguł ochronnych danych wrażliwych. Bez stosownych przepisów na gruncie krajowym nie jest możliwe wprowadzenie ograniczeń w dostępie do szczegółowych danych (aby chronić infrastrukturę krytyczną), ani sankcji za niewłaściwe udostępnianie tych informacji;
- 6) ryzyko wykluczeń i nierównego traktowania przedsiębiorców – w efekcie, w jednym regionie Polski czy nawet w samorządzie inwestorzy mogliby korzystać z praw wynikających z rozporządzenia 2024/1309, a w innym, nawet sąsiednim – napotykać na obecnie obowiązujące przepisy krajowe, które uniemożliwiają szybkie prowadzenie procesu inwestycyjnego. Brak spójnego, krajowego porządku prawnego prowadziłoby do chaosu i nierównego traktowania.

Natomiast przyjęcie niniejszej regulacji spełniającej minimalne wymogi rozporządzenia 2024/1309 spowoduje zgodność z prawem unijnym i przyspieszenie procesu inwestycyjnego w Polsce.

Rozwiązania wynikające z dostosowania prawa krajowego w celu umożliwienia stosowania rozporządzenia 2024/1309:

- 1) aby zapewnić jednoznaczność, spójność i praktyczną wykonalność, konieczne jest wprowadzenie w ustawie z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2026 r. poz. 562), zwanej dalej „Megaustawą”, definicji odwołujących się wprost do rozporządzenia 2024/1309;
- 2) wprowadzenie zobowiązania Prezesa UKE do uwzględniania przy stosowaniu ustawy wytycznych Komisji Europejskiej oraz Organu Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej (BEREC), które mają na celu zapewnić spójność podejścia, a jednocześnie uwzględnić odmienną sytuację w poszczególnych państwach członkowskich Unii Europejskiej;
- 3) modyfikacja przepisów zobowiązujących do udostępnienia infrastruktury technicznej poprzez rozszerzenie kręgu podmiotów zobowiązanych do takiego udostępnienia. Operator sieci lub podmiot sektora publicznego będący właścicielami infrastruktury technicznej lub kontrolujący taką infrastrukturę zapewniają, na sprawiedliwych i rozsądnych warunkach, również cenowych, operatorowi dostęp telekomunikacyjny do takiej infrastruktury technicznej, w tym współkorzystanie z niej, w celu realizacji sieci o bardzo dużej przepustowości lub powiązanych zasobów. Efektem regulacji będzie zwiększenie możliwości wykorzystania istniejącej i nowo budowanej infrastruktury technicznej przez operatorów;
- 4) uproszczenie i skrócenie procedur administracyjnych, poprzez uchylenie zobowiązania Prezesa UKE do prowadzenia uzgodnień z Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki, zwanym dalej „Prezesem URE”, i Prezesem Urzędu Transportu Kolejowego, zwanym dalej „Prezesem UTK”, przed wydaniem decyzji określającej warunki dostępu do infrastruktury technicznej w przypadku, gdy decyzja ta miała dotyczyć przedsiębiorstw energetycznych lub przedsiębiorstw zapewniających infrastrukturę techniczną na potrzeby transportu kolejowego. Szacuje się, że to rozwiązanie skróci o minimum 30 dni procedury administracyjne związane z uzyskiwaniem dostępu przez operatorów do infrastruktury technicznej na podstawie decyzji administracyjnych wydawanych przez Prezesa UKE. Usunięcie obowiązku przeprowadzenia uzgodnień z Prezesem URE i Prezesem UTK skróci czas trwania procedur związanych z uzyskiwaniem decyzji administracyjnych i w znaczącym stopniu przyspieszy realizację inwestycji telekomunikacyjnych i niwelować będzie wykluczenie cyfrowe obywateli. Efekt wprowadzonej zmiany powinien być widoczny po ok. 6 miesiącach od wejścia regulacji w życie. Analogicznie rekomenduje się rezygnację z obowiązku uzgadniania decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej z Prezesem URE – w odniesieniu do przedsiębiorców energetycznych – oraz Prezesem UTK – w odniesieniu do przedsiębiorców zapewniających infrastrukturę techniczną na potrzeby transportu kolejowego. Podkreśli to również niezależność Prezesa UKE, o której mowa w art. 14 ust. 1 rozporządzenia 2024/1309, która polega m.in. na braku obowiązku uzgadniania decyzji z innymi organami. Jednakże Prezes UKE w dalszym ciągu będzie mógł przeprowadzić konsultacje projektowanego rozstrzygnięcia, w których mogą wziąć udział Prezes URE czy Prezes UTK;
- 5) rozszerzenie i modyfikację obowiązku sprawozdawczego, realizowanego za pomocą punktu informacyjnego do spraw telekomunikacji, zwanego dalej „PIT”. Realizacja tego obowiązku i dostęp do danych z PIT, w zakresie

infrastruktury technicznej stanowi element niezbędny do realizacji uprawnienia – ubiegania się inwestorów o dostęp do infrastruktury technicznej. Ponadto, wnioski o dostęp do danych w PIT oraz wnioski o dostęp do infrastruktury będą składane i realizowane w jednym systemie teleinformatycznym co zmniejszy koszty ich obsługi i składania. Rekomendowane w tym zakresie rozwiązania zapewnią Prezesowi UKE narzędzia do wezwania podmiotów zobowiązanych do przekazania informacji oraz narzędzie służące sankcjonowaniu uchylania się od realizacji obowiązku. Analogicznie zaproponowano rozwiązania dotyczące umożliwienia dokonania inspekcji, której celem jest sprawdzenie fizycznej możliwości wykorzystania infrastruktury technicznej;

- 6) ułatwienie komunikacji podmiotów dysponujących infrastrukturą techniczną z Pt poprzez przekazywanie żądań zawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej za pomocą systemu teleinformatycznego oraz komunikację z przedsiębiorcą za pomocą tego systemu. Rozwiązanie to w sposób znaczący uprości i przyspieszy komunikację z Pt;
- 7) w celu ułatwienia operatorom sieci i podmiotom sektora publicznego dostępu do informacji w zakresie niezbędnym dla prawidłowej realizacji uprawnień i obowiązków nakładanych przepisami prawa rekomenduje się zmiany w przepisach dotyczących PIT. Zaproponowano wprowadzenie dodatkowych kryteriów braku dostępu do informacji ze względu na bezpieczeństwo państwa, bezpieczeństwo infrastruktury krytycznej lub bezpieczeństwo publiczne, integralność sieci i zdrowie publiczne oraz doprecyzowanie, że Prezes UKE zapewnia dostęp do informacji w zakresie warunków, procedur i formalności wymaganych przed rozpoczęciem robót budowlanych dotyczących sieci o bardzo dużej przepustowości wraz z powiązаныmi zasobami, w trakcie ich wykonywania oraz do ich zakończenia i rozpoczęcia użytkowania tej sieci wraz z powiązаныmi zasobami, w tym informacji o wymaganych decyzjach, zgłoszeniach i zawiadomieniach do właściwych organów, a także zwolnieniach z obowiązku ich uzyskania lub dokonania, w tym sposobach składania tych wniosków w formie elektronicznej oraz o sposobach uzyskania informacji o statusie wniosku. Ważną zmianą jest rezygnacja z cyklicznego przekazywania danych w określonych terminach na rzecz przekazywania danych na bieżąco. Efektem tego rozwiązania będzie większa aktualność danych w systemie co potencjalnie ograniczy koszty związane z wdrożeniem elementów sieci o bardzo dużej przepustowości. Dodatkowo, choć integracja do bieżącej sprawozdawczości wymagać będzie początkowej, jednorazowej inwestycji, należy oczekiwać znacznej redukcji kosztów operacyjnych po obu stronach – UKE i Pt;
- 8) niezbędne jest nałożenie obowiązku wyposażania nowych budynków oraz budynków mieszkalnych poddawanych generalnym remontom w infrastrukturę światłowodową. Zmiany te rozszerzają obowiązek wyposażenia budynków w instalacje telekomunikacyjne na wszystkie budynki mieszkalne (z wyłączeniem wolnostojących domów jednorodzinnych), a nie tylko wielorodzinne. Dostosowano również przepisy Megaustawy do przepisów obecnego Prawa budowlanego, zgodnie z którymi do wniosku o pozwolenie na budowę nie załącza się całego projektu budowlanego, lecz jedynie projekt zagospodarowania działki lub terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany, a także oświadczenie odnoszące się do kwestii telekomunikacyjnych. Ma to na celu zwiększenie dostępności nowoczesnej infrastruktury. Zmiany te są zgodne z unijnym celem zapewnienia sieci gigabitowych do 2030 r. Proponuje się wprowadzenie dodatkowej ochrony nabywców domów jednorodzinnych poprzez zobowiązanie inwestora do wyposażenia nowobudowanych domów jednorodzinnych w takie same instalacje teletechniczne jak w przypadku budownictwa wielorodzinnego. Zmiana ta będzie wymagała nowelizacji przepisów budowlanych w tym zakresie i będzie powodowała dodatkowe obciążenia dla inwestora, w tym prawdopodobnie wyższe koszty początkowe. Należy wziąć pod uwagę, że późniejszy montaż takiej infrastruktury wiąże się obecnie ze znacząco wyższymi kosztami i wprowadzenie takiego obowiązku już na etapie budowy zdaje się najbardziej racjonalne i ekonomicznie efektywne. W celu wykonania art. 10 ust. 5 rozporządzenia 2024/1309 projekt przewiduje instrumenty weryfikacji spełnienia obowiązku wyposażenia określonych kategorii budynków w instalację telekomunikacyjną. Obejmuje to zarówno obowiązek złożenia oświadczenia na etapie zakończenia budowy lub ubiegania się o pozwolenie na użytkowanie, jak i ujęcie tego elementu w zakresie kontroli wykonywanej przez organy nadzoru budowlanego, w tym możliwość przeprowadzenia kontroli na miejscu w budynku w przypadkach wymagających sprawdzenia zgodności oświadczeń i dokumentacji ze stanem faktycznym;
- 9) w celu zoptymalizowania kosztów i zminimalizowania ingerencji w środowisko, rekomenduje się wprowadzenie obowiązku efektywnego wykorzystania istniejącej infrastruktury telekomunikacyjnej podczas planowania nowych inwestycji w sieci o bardzo dużej przepustowości. Operatorzy telekomunikacyjni muszą przed przystąpieniem do realizacji nowej inwestycji przeanalizować dostępne zasoby, co może przynieść znaczące oszczędności i skrócić czas realizacji projektów. Zaproponowane rozwiązania uwzględniają jednak sytuacje, w których wykorzystanie istniejącej infrastruktury może być nieuzasadnione ze względu na brak spełnienia wymogów technicznych, nieopłacalność ekonomiczną lub techniczną niewykonalność, co pozwala na elastyczne i realistyczne podejście do inwestycji;
- 10) zmiany w zakresie koordynacji robót budowlanych, która jest kluczowa dla efektywnego wykorzystania infrastruktury oraz redukcji kosztów. Przyspieszy to wdrażanie szybkich sieci w obszarach białych plam;
- 11) znówelizowanie przepisów Megaustawy poprzez wprowadzenie upoważnienia dla ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa, który w porozumieniu

z ministrami do spraw: gospodarki surowcami energetycznymi, energii, informatyzacji oraz spraw wewnętrznych, będzie zobowiązany do wydania fakultatywnego rozporządzenia określającego rodzaje infrastruktury technicznej, której wykorzystanie w bardzo szybkich sieciach telekomunikacyjnych jest wykluczone ze względu na bezpieczeństwo, zdrowie publiczne, obronność czy porządek publiczny. Ponadto, rozporządzenie to wskazywać będzie rodzaje robót budowlanych o ograniczonym zakresie, np. ze względu na ich wartość czy powiązanie z infrastrukturą krytyczną, oraz sytuacje nadzwyczajne lub kwestie bezpieczeństwa narodowego, które mogą uzasadniać wyłączenie z obowiązku udostępniania informacji o infrastrukturze technicznej. Z uwagi na szeroki zakres podmiotów objętych rozporządzeniem zaproponowano, aby odpowiedzialnym za koordynację jego wydania był minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa, który musi uwzględnić konieczność zapewnienia bezpieczeństwa i ciągłości działania infrastruktury oraz względy bezpieczeństwa narodowego;

- 12) wprowadzenie upoważnienia ustawowego do wydania przez ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji oraz z ministrem właściwym do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego fakultatywnego rozporządzenia, w którym określone zostaną kategorie zabytków oraz budynków o znaczeniu historycznym zwolnionych z obowiązków dotyczących: zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego do infrastruktury technicznej, nieruchomości oraz budynków dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych; udostępniania informacji o infrastrukturze technicznej; umożliwienia dokonania inspekcji; koordynacji robót budowlanych; korzystania z nieruchomości w zakresie instalowania urządzeń telekomunikacyjnych oraz wyposażenia budynków. Dlatego konieczne jest, aby przepisy krajowe uwzględniały specyfikę lokalnych warunków i zapewniały szczególną ochronę dla zabytków oraz budynków o znaczeniu historycznym. Podobnie jak w przypadku wcześniej wymienionego rozporządzenia do koordynacji wydania tego rozporządzenia wskazany został minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa;
- 13) dookreślenie w Megaustawie, że w przypadku dostępu do infrastruktury technicznej na podstawie art. 3 rozporządzenia 2024/1309, zlokalizowanej w pasie drogowym dróg publicznych stosuje się również przepisy ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 889). Rozwiązanie to pozwoli uniknąć występujących obecnie wątpliwości interpretacyjnych w zakresie stosowania ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych lub Megaustawy. W szczególności potwierdzenie, że także w przypadku dostępu opartego na umowie cywilnoprawnej – a nie decyzji administracyjnej – konieczne jest stosowanie przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych. Oznacza to m.in. obowiązek uzyskania zezwolenia od zarządcy drogi oraz ponoszenia opłat za zajęcie pasa drogowego;
- 14) zdjęcie z marszałka województwa obowiązku przekazywania Prezesowi UKE informacji z geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, zwanej dalej „GESUT”, oraz posiadanych informacji o infrastrukturze technicznej, innej niż infrastruktura objęta inwentaryzacją przez Prezesa UKE, a także o kanałach technologicznych. Marszałek województwa nie jest zobligowany przepisami ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1151 i 1824 oraz z 2025 r. poz. 1019, 1542 i 1792) do gromadzenia danych GESUT. Na podstawie art. 27 ust. 4 ww. ustawy ewidencję sieci uzbrojenia terenu prowadzi dla obszaru powiatu starosta, zaś integruje ją dla obszaru kraju Główny Geodeta Kraju. Jednakże ze względu na zakres informacyjny przedmiotowych baz danych, z punktu widzenia potrzeb Prezesa UKE, to jedynie dane zawarte w geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu prowadzonej przez starostę są możliwe do wykorzystania przez Prezesa UKE ponieważ zawierają informacje o lokalizacji i przebiegu telekomunikacyjnych linii kablowych i innych elementach infrastruktury telekomunikacyjnej. Rozwiązanie to wyeliminuje z systemu prawnego martwy i niemożliwy do realizacji przepis dotyczący marszałka województwa;
- 15) zniesienie obowiązku przekazywania przez zarządców dróg do PIT informacji o planowanej infrastrukturze technicznej, dla której zarządcy dróg wydali decyzje o lokalizacji tej infrastruktury w pasie drogowym lub zezwolenia na zajęcie pasa drogowego. Powyższa zmiana jest konieczna w związku z nałożeniem na operatorów sieci bezwzględnego obowiązku przekazywania do ww. PIT o planowanej infrastrukturze technicznej. Informacje w tym zakresie przekazywane równoległe przez zarządców dróg, mogą niepotrzebnie dublować informacje przekazane już do PIT przez operatorów sieci. Ponadto ogranicza się obowiązek zarządców dróg do przekazania informacji o infrastrukturze technicznej innej niż już raportowana do Prezesa UKE w ramach inwentaryzacji oraz o kanałach technologicznych, dla których zarządca wydał decyzję o lokalizacji infrastruktury w pasie drogowym lub zezwolenia na zajęcie pasa drogowego – w terminie 30 dni od dnia wydania zezwolenia. Dodatkowo rekomenduje się modyfikację obowiązku zawartego w tym przepisie w zakresie terminu na przekazanie informacji – najpóźniej na 2 miesiące przed dniem złożenia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, o pozwoleniu na budowę albo dniem zgłoszenia przebudowy drogi publicznej. Zmiana ta umożliwi innym podmiotom, w tym innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym, planowanie przyszłych

inwestycji w infrastrukturę telekomunikacyjną. Rozwiązania te pozwolą w sposób bardziej racjonalny planować rozwój infrastruktury telekomunikacyjnej. Efekty ich przyjęcia powinny wystąpić po 2 latach od wejścia w życie ustawy;

- 16) wyłączenie możliwości wydania rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw informatyzacji i zastąpienie tego aktu obowiązkiem określenia standardów technologicznych, ustanawiających zasady przekazywania i wewnętrzną organizację informacji przekazywanych na mocy przepisów Megaustawy i opublikowania tych standardów przez Prezesa UKE w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej. Rekomendowane rozwiązanie ma charakter techniczny oraz przenosi odpowiedzialność za określenie standardów technologicznych funkcjonowania PIT na Prezesa UKE – odpowiedzialnego za jego funkcjonowanie. Dodatkowo zaproponowano rezygnację z uprawnienia ministra właściwego do spraw informatyzacji do określenia sposobu prezentacji informacji gromadzonych w PIT. Zmiana ta nie wpłynie negatywnie na sposób działania tego punktu. Mając na uwadze długotrwałość procesu legislacyjnego związanego z wydaniem rozporządzenia, zaproponowane rozwiązanie umożliwi szybkie reagowanie przez Prezesa UKE na zachodzące zmiany i postęp w technologiach procesów związanych z wymianą i rozpowszechnianiem informacji we współczesnych systemach teleinformatycznych, a także umożliwi Prezesowi UKE szybkie wprowadzanie zmian niezbędnych do zachowania bezpieczeństwa informacji;
- 17) ograniczenie możliwości ubiegania się o pełne dane m.in. z PIT, SIDUSIS na podstawie ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. z 2023 r. poz. 1524). Ograniczenie to dotyczy m.in. informacji takich jak nazwa i dane kontaktowe podmiotu dostarczającego usługę, adres strony z cennikiem, a także dane dotyczące podmiotów planujących lub realizujących inwestycje oraz ich przedstawicieli i ma na celu, przede wszystkim, zapobieganie praktykom nieuczciwej konkurencji, która może polegać na wykorzystaniu tajemnicy przedsiębiorstwa w celu monopolizacji rynku poprzez wykup małych lokalnych przedsiębiorców telekomunikacyjnych przez większe podmioty, jak również ochronę danych o infrastrukturze krytycznej. Gromadzone dane są częściowo publicznie dostępne, jednak niektóre podmioty próbują nadużywać m.in. przepisów o dostępie do informacji publicznej do pozyskania pełnego zbioru danych, co powoduje pewne zagrożenia dla wskazanych wyżej wartości chronionych prawnie. Jakkolwiek już teraz ustawa z dnia 6 września 2002 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 oraz z 2025 r. poz. 1844) czy ustawa z dnia 11 sierpnia 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego przewidują wiele ograniczeń prawa dostępu do informacji, to jednak zasadne jest usunięcie wątpliwości interpretacyjnych poprzez jednoznaczne uregulowanie tej kwestii;
- 18) określenie procedury działania Prezesa UKE, zgodnie z przepisami ustawy z dnia z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2026 r. poz. 574), w przypadku stwierdzenia że udostępnienie informacji z PIT może zagrażać bezpieczeństwu państwa, bezpieczeństwu infrastruktury krytycznej, bezpieczeństwu publicznemu, zdrowiu publicznemu lub integralności sieci;
- 19) określenie maksymalnej stawki opłaty za rok umieszczenia 1 m² rzutu poziomego infrastruktury telekomunikacyjnej w drodze wewnętrznej, co powinno rozwiązać problem dostępu operatorów i jednostek samorządu terytorialnego wykonujących działalność telekomunikacyjną do dróg wewnętrznych w celu świadczenia usług telekomunikacyjnych. Obecnie dostęp odbywa się na podstawie umowy cywilno-prawnej lub decyzji administracyjnej wydawanej przez właściwych miejscowo starostów lub prezydentów miast na prawach powiatu. Procedura związana z uzyskiwaniem tych rozstrzygnięć bywa długotrwała. Zmiana regulacyjna pozwoli na szybsze realizacje inwestycji telekomunikacyjnych i przyspieszy podłączanie nowych nieruchomości i budynków do publicznych sieci telekomunikacyjnych;
- 20) usunięcie wątpliwości interpretacyjnych po stronie samorządów i sądów administracyjnych odnośnie do aktów planowania przestrzennego, co do regulowania możliwości lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej. Pierwotnie intencją ustawodawcy było uniemożliwienie stawiania barier dla rozwoju infrastruktury telekomunikacyjnej w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Przez pierwszy okres funkcjonowania przepis przyniósł oczekiwane skutki w postaci braku stosowania bezprawnych zapisów w planach miejscowych. W ostatnim czasie pojawiła się niezgodna z intencją ustawodawcy linia orzecznicza zakładająca, że o ile nie można wprowadzać zakazu, to dopuszczalnym jest stosowanie ograniczeń, które co prawda definitywnie nie uniemożliwiają lokalizowania inwestycji, ale czynią je ekonomicznie i technicznie (zgodnie z zasadami planowania radiowego) nieuzasadnionymi. Dodatkowo w celu przeciwdziałania nieprawidłowym zapisom w planach miejscowych proponuje się włączenie Prezesa UKE w informowanie właściwych wojewodów w przypadkach powzięcia informacji o aktach planowania przestrzennego niezgodnych z przepisami Megaustawy. Wejście w życie przedmiotowej regulacji pozwoli w sposób sukcesywny eliminować z planów miejscowych zapisy niezgodne z prawem;
- 21) maksymalne przyspieszenie realizacji projektów budowy sieci o bardzo dużej przepustowości poprzez wprowadzenie możliwości skorzystania ze sprawdzonych już w przeszłości rozwiązań dedykowanych regionalnym sieciom szerokopasmowym. Inwestor będzie miał wybór – może skorzystać z przepisów ogólnych, określonych w

- ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r. poz. 538) oraz w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2026 r. poz. 524, 605 i 646) lub ze szczególnych zasad lokalizowania sieci szerokopasmowych określonych w Megaustawie;
- 22) redukcję obciążeń sprawozdawczych wobec Prezesa UKE w ramach inwentaryzacji sieci i usług telekomunikacyjnych poprzez wyłączenie obowiązku sprawozdawania infrastruktury telekomunikacyjnej opartej na miedzi, zmianę obligatoryjnego obowiązku przekazywania informacji o obiektach budowlanych umożliwiających kolokację na fakultatywną możliwość przekazania tej informacji oraz poprzez redukcję częstotliwości sprawozdawania z dwukrotnej w ciągu roku na jednokrotną;
- 23) wprowadzenie szeregu zmian legislacyjnych w ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych. Rekomendowane rozwiązania mają charakter upraszczający procedury oraz zmniejszający dotychczasowe ograniczenia lokowania infrastruktury telekomunikacyjnej. Jednocześnie proponowane zmiany wpisują się kierunkowo w propozycje deregulacyjne zawarte w fiszce MC-14-148. Nowelizacja proponuje zmiany dotyczące lokalizowania infrastruktury telekomunikacyjnej w pasie drogowym poprzez określenie przesłanek odmowy wydania zezwolenia przez zarządcę drogi na umieszczenie w pasie drogowym urządzeń i infrastruktury. Zarządca drogi będzie mógł odmówić wydania zezwolenia wyłącznie w przypadkach, o których mowa w art. 3 ust. 5 rozporządzenia 2024/1309. Ponadto nowelizacja wprowadza także możliwość składania wniosków o wydanie zezwolenia w postaci elektronicznej. Ma to na celu ujednoczenie i usprawnienie procedur administracyjnych związanych z zajmowaniem pasa drogowego. Zrezygnuje się z zakazu umieszczania nadziemnych liniowych urządzeń obcych wzdłuż pasów drogowych, poza terenem zabudowy, w odległości mniejszej niż 5 m od granicy pasa w przypadkach podwieszania telekomunikacyjnych linii kablowych na istniejącej podbudowie słupowej. Obecnie funkcjonujący zakaz nie ma racjonalnego uzasadnienia i stanowi barierę w rozwoju sieci szerokopasmowych. Oprócz wspomnianego wyjątku mającego zastosowanie z mocy prawa dodatkowo wprowadzona zostanie możliwość uzyskania wyjątku (dla innych przypadków, nieobjętych pierwszym wyjątkiem) w drodze zgody zarządcy drogi. Aktualne przepisy stanowią przeszkodę dla realizacji inwestycji w sieci o bardzo dużej przepustowości ze względu na wymagania dotyczące minimalnych odległości sytuowania obiektów budowlanych od jezdni. Projekt wprowadza normę, która zobowiązuje zarządcę drogi do udzielenia zgody na usytuowanie obiektów budowlanych stanowiących element VHCN lub powiązanych zasobów w odległości mniejszej niż określona w ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych pod warunkiem, że obiekt nie ogranicza widoczności, nie ingeruje w skrajnię drogi i nie stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa ruchu drogowego;
- 24) modyfikację ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1251, z późn. zm.) poprzez ustalenie terminów, w których następuje zatwierdzenie, odrzucenie lub odesłanie w celu nanieśnięcia poprawek do projektu organizacji ruchu;
- 25) w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2026 r. poz. 399) rekomenduje się rozwiązanie zgodnie, z którym nie zajęcie stanowiska przez Prezesa UKE w terminie 30 dni od dnia przedstawienia projektu decyzji starosty w sprawie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń, jeżeli właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości nie wyraża na to zgody, jest równoznaczne z zaopiniowaniem projektu tej decyzji. Sama forma stanowiska również ulegnie zmianie po nowelizacji – zamiast uzgodnienia będzie to opinia;
- 26) zmiany w ustawie z dnia 21 lipca 2024 r. – Prawo komunikacji elektronicznej (Dz. U. poz. 1221, z 2025 r. poz. 637 i 820 oraz z 2026 r. poz. 252) poprzez dostosowanie przepisów dotyczących rozstrzygania sporów o dostęp telekomunikacyjny, aby Prezes UKE mógł wydawać decyzje dotyczące dostępu do okablowania, w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku w sprawie rozstrzygnięcia sporu. Dodatkowo, skrócono okres z 60 na 30 dni na przeprowadzanie negocjacji dotyczących dostępu telekomunikacyjnego. Dodano nowy przepis, który nakłada obowiązek współpracy stron sporu z Prezesem UKE w trakcie postępowania. W efekcie, wprowadzono również nową karę, odnoszącą się do niewypełnienia obowiązku współpracy z Prezesem UKE do katalogu kar określonych w ustawie z dnia 21 lipca 2024 r. – Prawo komunikacji elektronicznej. Zaktualizowano również przepis o karach fakultatywnych, w szczególności dostosowując go do rozporządzenia 2024/1309;
- 27) wprowadzenie maksymalnego terminu 14 dni od dnia udostępnienia projektu rozstrzygnięcia na prowadzenie konsultacji w sprawie dostępu telekomunikacyjnego także do nieruchomości, w tym do budynku, w celu istotnego skrócenia czasu trwania postępowań prowadzonych przed Prezesem UKE;
- 28) zobowiązanie starostów, do udostępnienia Prezesowi UKE w terminie 14 dni w formie elektronicznej informacji z operatu ewidencyjnego, wypisów z rejestru gruntów dotyczących nieruchomości, wyrysów z mapy ewidencyjnej oraz posiadanych w postaci elektronicznej standardowych opracowań kartograficznych będącymi istotnymi dla sprawy o dostęp do nieruchomości, w tym do budynku, w celu zapewnienia kompletności informacji o stanie prawnym nieruchomości i budynku oraz istotnego skrócenia czasu trwania postępowań prowadzonych przed

Prezesem UKE;

- 29) obowiązek strony postępowania do przedstawienia w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania, wszystkich znanych jej okoliczności faktycznych istotnych dla sprawy oraz dowodów potwierdzających te okoliczności, w celu istotnego skrócenia czasu trwania postępowań prowadzonych przed Prezesem UKE;
- 30) brak rozpatrzenia przez Prezesa UKE okoliczności faktycznych i dowodów złożonych po terminie 14 dni, chyba że strona uprawdopodobni, że ich wcześniejsze nieprzedstawienie było niezależne od niej, w celu istotnego skrócenia czasu trwania postępowań prowadzonych przed Prezesem UKE;
- 31) wyłączenie stosowania art. 36 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) w sprawach rozstrzygania sporów dotyczących dostępu telekomunikacyjnego, chyba że Prezes UKE uzna, że zachodzą wyjątkowe okoliczności uzasadniające przedłużenie postępowania;
- 32) dostosowanie w ustawie z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2026 r. poz. 663) terminologii do używanej w Megaustawie w zakresie dostępu do nieruchomości (zamiast pojęcia obiektów i urządzeń stosowane będzie pojęcie elementów sieci oraz powiązanych zasobów, a także innych urządzeń lub infrastruktur umożliwiających ich eksploatację i konserwację, w szczególności infrastruktury energetycznej umożliwiającej ich zasilanie). Wprowadza się także 30-dniowy termin dla nadleśniczego na zawarcie umów o dostępie do nieruchomości, do budynku (w tym do wewnątrzbudynkowej infrastruktury technicznej) oraz umowy dotyczące umieszczenia na nieruchomości elementów sieci o bardzo dużej przepustowości oraz powiązanych zasobów, a także innych urządzeń lub infrastruktur umożliwiających ich eksploatację i konserwację, w szczególności infrastruktury energetycznej umożliwiającej ich zasilanie. Nadleśniczy będzie zobligowany do zawarcia tych umów w ciągu 30 dni od dnia złożenia przez operatora wniosku o ich zawarcie. Zmiana ta przyspieszy procedury związane z zawieraniem tych umów. Biorąc pod uwagę profesjonalny charakter stron umów oraz specyfikę przedmiotowych umów, można założyć, że wprowadzona zmiana nie powinna wiązać się ze zwiększeniem kosztów działalności nadleśnictw. Już w świetle obecnie obowiązujących przepisów nadleśniczy Lasów Państwowych powinni już posiadać przygotowane informacje o zapewnieniu warunków dostępu i przedstawić je Prezesowi UKE, na jego wezwanie w terminie 30 dni. Dodatkowo wprowadza się odrębną regulację dotyczącą opłat za prowadzenie robót na nieruchomościach w celu umiejscowienia obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej mającą na celu ujednoczenie oraz uproszczenie zasad ich naliczania, jednocześnie zapewniając, że opłaty nie będą przeszkodą w realizacji nowych inwestycji. Rekomenduje się również wprowadzenie metodyki obliczania tych opłat, która jest uzależniona od powierzchni zajętej nieruchomości, stawki za 1 m² oraz liczby dni zajęcia. Dla uproszczenia, każdy okres zajęcia krótszy niż 24 godziny traktowany jest jako jeden pełny dzień, co eliminuje konieczność precyzyjnego monitorowania godzinowego zajęcia terenu. Dodatkowo rekomenduje się wprowadzenie górnego limitu opłaty na poziomie 0,20 zł brutto za każdy m² powierzchni nieruchomości za każdy dzień robót. Ograniczenie to ma na celu zapewnienie, że koszty związane z prowadzeniem robót telekomunikacyjnych są rozsądne, przewidywalne i nie stanowią bariery dla rozwoju infrastruktury telekomunikacyjnej. Ponadto w ustawie rozszerza się sytuację, w której Lasy Państwowe nie pobierają opłaty za dostęp – niepobieranie opłaty za dostęp dotychczas było możliwe, jeżeli zapewniony był dostęp do Internetu min. 30 Mb/s w budynkach. Zmiana polega na odejściu od określenia w ustawie przepustowości 30Mb/s, a niepobranie opłaty będzie możliwe, jeżeli w obiektach Lasów Państwowych umożliwiające świadczenie usługi dostępu do Internetu za pomocą sieci o bardzo dużej przepustowości,
- 33) w związku z wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi instalowania urządzeń na obiektach budowlanych rekomenduje się modyfikację przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. Rekomendowane jest zdefiniowanie pojęć: „instalacji radiokomunikacyjnej” i „antenowej konstrukcji wsporczej”. Rozporządzenie 2024/1309 systemowo rozdziela infrastrukturę pasywną od aktywnych elementów sieci, zatem wprowadzenie stosownego rozróżnienia na gruncie prawa budowlanego odwzorowuje architekturę siatki pojęciowej rozporządzenia 2024/1309 i porządkuje kwalifikację inwestycji na etapie procedur. Rekomenduje się wskazanie, że remont instalacji radiokomunikacyjnej i antenowych konstrukcji wsporczych nie wymaga pozwolenia na budowę ani zgłoszenia. Konieczność rozdzielenia procedur dotyczących antenowych konstrukcji wsporczych oraz samego instalowania instalacji radiokomunikacyjnych wynikają z szybkiego postępu technicznego, który wymusza częste zmiany instalacji radiokomunikacyjnej lub jej elementów. Zaproponowane podejście odciąży organy administracji architektoniczno-budowlanej oraz organy nadzoru budowlanego. Złagodzenie reżimu instalowania instalacji radiokomunikacyjnej zmniejszy koszty działania operatorów oraz przyspieszy procedury realizowania tego typu inwestycji. Nie bez znaczenia jest również, że zmiana przepisów będzie miała wpływ na obciążenie sądów administracyjnych, do których wpływają liczne sprawy związane ze stacjami bazowymi telefonii komórkowej. W celu skrócenia procesu inwestycyjnego proponuje się również modyfikację przepisu określającego terminy rozpatrzenia wniosku o udzielenie pozwolenia na budowę;
- 34) nałożenie na inwestorów obowiązku załączenia oświadczenia o wyposażeniu budynków mieszkalnych wielorodzinnych oraz budynków użyteczności publicznej w instalacje telekomunikacyjne, co ma być weryfikowane

na etapie pozwolenia na użytkowanie. Ma to na celu zapewnienie zgodności realizacji inwestycji z obecnymi przepisami Megaustawy. Już obecnie istnieje obowiązek wyposażania budynków użyteczności publicznej, zamieszkania zbiorowego i wielorodzinnych w infrastrukturę telekomunikacyjną. Wprowadzone rozwiązanie ma jedynie uszczelnić istniejące przepisy poprzez złożenia odpowiedniego oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Organy nadzoru budowlanego mają jedynie weryfikować, czy oświadczenie zostało złożone;

35) zmiany w ustawie z dnia 12 lipca 2024 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej (Dz. U. poz. 1222 oraz z 2026 r. poz. 252) mają na celu przedłużenie o kolejne 24 miesiące mocy obowiązywania przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 29 ust. 7 Megaustawy. Przedłużenie terminu wynika z konieczności określenia w nowym akcie wykonawczym kwestii związanych z inwentaryzacją infrastruktury i usług telekomunikacyjnych, po uprzednim wypracowaniu tych przepisów z branżą telekomunikacyjną oraz Prezesem UKE.

36) Zmiany w ustawie o samorządzie powiatowym oraz ustawie o wojewodzie i administracji rządowej w województwie - odpowiednio wskazanie starosty jako podmiotu właściwego do spraw rozstrzygania sporów dotyczących koordynacji robót budowlanych oraz wskazanie wojewody jako podmiotu właściwego do spraw rozstrzygania sporów dotyczących koordynacji robót budowlanych oraz jako organu wyższego stopnia w sprawach, w których starosta jest właściwym organem do rozstrzygnięcia sporu dotyczącego robót budowlanych. Przy czym zmiany te nie tworzą nowych obowiązków dla tych organów. Natomiast sprowadzają się do zmiany miejsca w, którym obowiązki te są uregulowane, co jest konsekwencją uchylecia przepisów Megaustawy o koordynacji robót budowlanych, pokrywających się zakresem z rozporządzeniem 2024/1309.

Projektowana ustawa nie odnosi się do wszystkich rozwiązań wynikających z rozporządzenia 2024/1309. Niektóre zagadnienia wymagać będą szerszej dyskusji uwzględniającej m. in. głosy beneficjentów rynku telekomunikacyjnego, szerszego uzgodnienia i omówienia również z właściwymi resortami i instytucjami.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Projektowane regulacje nie stanowią systemowej zmiany obowiązujących regulacji dotyczących realizacji inwestycji telekomunikacyjnych w Polsce, a jedynie ich korektę i umożliwienie stosowania rozporządzenia 2024/1309. W zakresie ułatwień dla realizacji inwestycji telekomunikacyjnych Polska jest jednym z liderów Unii Europejskiej, a wprowadzane w Polsce rozwiązania mogą być inspiracją dla innych krajów.

Unia Europejska dąży do harmonizacji regulacji związanych z wdrożeniem sieci komórkowych nowej generacji i szybkich łączy szerokopasmowych. Odbywa się to między innymi poprzez wydanie najlepszych praktyk – Connectivity Toolbox. Opracowane najlepsze praktyki miały pomagać operatorom sieci zmniejszyć koszty ich wdrażania. Zestaw narzędzi w zakresie łączności był wynikiem wymiany doświadczeń między państwami członkowskimi, we współpracy z Komisją Europejską, zgodnie z zaleceniem Komisji. Raporty z wdrożeń zestawu narzędzi w poszczególnych państwach dostępne są na: <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/connectivity-toolbox-member-states-implementation-reports>.

Przeprowadzone w resorcie cyfryzacji analizy wewnętrzne, dotyczące określenia stawki za dostęp do dróg wewnętrznych i terenów leśnych, wskazują na obowiązywanie w krajach członkowskich Unii Europejskiej i OECD zasady cost-orientation (opłaty nie mogą zawierać elementu zysku), a procedury muszą być przejrzyste i niedyskryminujące. Szczegóły (stawki za metr, sposób naliczania odszkodowań) różnią się w zależności od ustawodawstwa krajowego i polityki zarządców dróg lub właścicieli tych nieruchomości.

W zakresie aktów planowana przestrzennego i uregulowania możliwości lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej to przeprowadzona przez resort cyfryzacji analiza wewnętrzna wskazuje, że w krajach członkowskich Unii Europejskiej i OECD lokalne plany zagospodarowania przestrzennego mogą wprowadzać pewne wymogi (np. estetyczne, proceduralne), ale nie mogą blokować rozwoju sieci telekomunikacyjnych w sposób sprzeczny z ramami prawnymi wyższego rzędu (unijnymi lub krajowymi).

W przypadku pozostałych zaproponowanych zmian legislacyjnych, mając na względzie ich charakter (korekta obowiązujących przepisów a nie zmiana systemowa) lub specyfikę prawa krajowego, należało odstąpić od przeprowadzenia analizy rozwiązań stosowanych w innych krajach. Przedmiotowa regulacja odnosi się do specyfiki występującej w polskiej przestrzeni prawnej i nie może być zestawiana z innymi tego typu regulacjami obowiązującymi w krajach członkowskich Unii Europejskiej i OECD. Zaproponowane w projekcie rozwiązania stanowią wynik ewaluacji regulacji wcześniej wprowadzonych i jako takie nie mogą zostać porównane z rozwiązaniami funkcjonującymi w innych państwach.

Przyjęcie przepisów o stosowaniu rozporządzenia 2024/1309 odbywa się równolegle we wszystkich krajach członkowskich Unii Europejskiej, dlatego też nie można stwierdzić jak ten problem został rozwiązany w innych krajach.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Operatorzy	ok. 3898	Rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych prowadzony przez Prezesa UKE (stan na dzień 11.05.2026 r.)	<ol style="list-style-type: none">1. Zmiana w procedurze udzielenia dostępu do infrastruktury technicznej i odmowy dostępu do niej – przyspieszenie procedur, czyli krótszy czas rozpatrywania wniosków, co powinno obniżyć koszty finansowania inwestycji i ryzyko opóźnień, wyraźniejsze kryteria odmowy powinny zmniejszyć niepewność prawną i interpretacyjną.2. Ustanowienie ram komunikacji z Prezesem UKE przez system teleinformatyczny w zakresie żądania danych, o których mowa w art. 19 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 lipca 2024 r. – Prawo komunikacji elektronicznej (Dz. U. poz. 1221, z 2025 r. poz. 637 i 820 oraz z 2026 r. poz. 252) powinno wpłynąć na redukcję kosztów korespondencyjnych i uniknięcie błędów formalnych. Może wystąpić obowiązek dostosowania systemu IT w postaci jednorazowych nakładów na rozbudowę/modyfikację/zakup sprzętu i oprogramowania oraz na szkolenia pracowników.3. Ustanowienie stałej stawki za rok umieszczenia 1 m² rzutu poziomego infrastruktury telekomunikacyjnej w drodze wewnętrznej wpłynie na obniżenie kosztów realizacji i utrzymania infrastruktury oraz zapewni kalkulowalność oraz stabilność opłaty co spowoduje, że budżetowanie OPEX będzie bardziej przewidywalne i realne, a także zapewni jednolitość w całym kraju.4. Wprowadzenie zmian prawnych mających na celu maksymalne przyspieszenie realizacji projektów budowy sieci o bardzo dużej przepustowości spowoduje, że inwestycję będą traktowane priorytetowo co wpłynie pozytywnie na szybki rozwój VHCN oraz na lepszą konkurencyjność.5. Obowiązek zapewnienia na sprawiedliwych i rozsądnych warunkach, również cenowych, operatorowi dostępu telekomunikacyjnego do infrastruktury technicznej w tym współkorzystania z niej, w celu realizacji sieci o bardzo dużej przepustowości lub powiązanych zasobów, na przejrzystych, proporcjonalnych i niedyskryminujących warunkach – wprowadzenie transparentności cen oraz warunków, które uczestnicy powinni uznać za uczciwe, proporcjonalne i zgodne z powszechnymi praktykami co będzie sprzyjać konkurencji.6. Ograniczenie zakazów lokalizowania infrastruktury telekomunikacyjnej w pobliżu pasów drogowych i krawędzi jezdni wpłynie na większe możliwości inwestycyjne.7. Skrócenie terminu na przedstawienie szczegółowo uzasadnionych przyczyn odmowy operatorowi dostępu do infrastruktury technicznej powinno wpłynąć na przyspieszenie rozpatrzenia sporu.8. Zmiany dotyczące obowiązku przekazywania informacji o infrastrukturze na obszarze, gdzie operator planuje realizować sieć o bardzo dużej przepustowości wraz z powiązanymi zasobami pozytywnie przyczyni się do lepszego planowania inwestycji.9. Zmiany co do zawartości przekazywanych informacji o posiadanej infrastrukturze zapewnią dostęp do pełniejszych danych, czyli spowodują lepsze planowanie inwestycji i optymalizację kosztów budowy.

			<p>10. Zmiana sposobu uzyskania informacji na temat infrastruktury wraz z powiązаныmi zasobami zapewni standaryzację procedur i formatów, a tym samym ułatwi dostęp do tych informacji.</p> <p>11. Skrócenie terminu na przekazanie informacji o infrastrukturze wraz z powiązаныmi zasobami pozwoli na szybsze planowanie sieci, a tym samym na decyzje inwestycyjne.</p> <p>12. Zmiana przesłanek odmowy udzielenia informacji o infrastrukturze wraz z powiązаныmi zasobami wprowadzi zawężenie przyczyn odmowy dzięki czemu trudniej będzie blokować dostęp do tej infrastruktury.</p> <p>13. Zmiany w obowiązku uzasadnienia odmowy udostępnienia informacji o infrastrukturze wraz z powiązаныmi zasobami co powinno wpłynąć na lepszą ochronę operatorów ułatwiając środki odwoławcze.</p> <p>14. Możliwość złożenia wniosku o przeprowadzenie inspekcji w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego do podmiotów sektora publicznego spowoduje przyspieszenie procedury.</p> <p>15. Możliwość skierowania sprawy o rozstrzygnięcie sporu z podmiotem sektora publicznego do UKE ze względu na brak przekazania informacji o infrastrukturze lub udzielenia inspekcji zapewni skuteczny i szybszy mechanizm rozstrzygania sporu.</p> <p>16. Obowiązek bieżącego przekazywania Prezesowi UKE informacji w celu ich udostępniania przez PIT zapewni aktualność danych co wpłynie na lepsze planowanie inwestycji przez wszystkich uczestników rynku. Może wprowadzić stały nakład pracy personelu UKE, a tym samym konieczność organizacji dedykowanych procesów raportowania po stronie operatorów.</p> <p>17. Obowiązek wykorzystania powiązanych zasobów na nieruchomości w przypadku planowania realizacji inwestycji mającej na celu zapewnienie dostępu do sieci na terenie nieruchomości – optymalizacja kosztów i przyspieszenie inwestycji.</p> <p>18. Obowiązek wykonania infrastruktury technicznej we własnym zakresie w przypadku nieuwzględnienia wniosku o koordynację oraz obowiązek wykonania sieci o bardzo dużej przepustowości wraz z powiązаныmi zasobami o przepustowości niezbędnej do zaspokojenia przyszłych potrzeb w zakresie dostępu zapewni długoterminową wizję rozwoju, co w przyszłości pozwoli na oszczędności.</p> <p>19. Możliwość wnioskowania do wojewody o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji sieci o bardzo dużej przepustowości pozwoli na usprawnienie realizacji inwestycji poprzez obejście lokalnych blokad.</p>
Prezes UKE	1	Przepisy prawa	<p>1. Obowiązek stosowania wytycznych Komisji Europejskiej i BEREC przy stosowaniu Megaustawy – pozwoli to na wzmocnienie jednolitości regulacyjnej. W aspekcie organizacyjnym spowoduje zwiększone obciążenia analityczne i będzie wymagać większych zasobów eksperckich w UKE.</p> <p>2. Ustanowienie ram komunikacji z Pt przez system teleinformatyczny w zakresie żądań danych, o których mowa w art. 19 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 lipca 2024 r. – Prawo komunikacji elektronicznej – cyfryzacja, przyspieszenie i standaryzacja korespondencji co ułatwi</p>

		<p>wykorzystywanie informacji przez Prezesa UKE, w tym także w innych systemach teleinformatycznych prowadzonych przez niego.</p> <p>3. Nałożenie obowiązku określenia i opublikowania przez Prezesa UKE w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej standardów technologicznych, ustanawiających zasady przekazywania i wewnętrzną organizację informacji przekazywanych na mocy przepisów Megaustawy pozwoli na usprawnienie procedur i obiegu informacji oraz umożliwi ich szybkie dostosowanie do występujących zmian.</p> <p>4. Obowiązek zaopiniowania projektu decyzji starosty w sprawie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń.</p> <p>5. Rozszerzenie kompetencji Prezesa UKE w zakresie, określenia warunków dostępu do infrastruktury technicznej oraz związanych z nim obowiązków zbierania informacji również od podmiotów sektora publicznego - spowoduje to usprawnienie postępowań dostępowych oraz rozstrzygających spory.</p> <p>6. Uprawnienie do nakładania kar za nieprzekazywanie informacji o infrastrukturze wprowadzi silne narzędzie dyscyplinujące, co może poprawić terminowość i rzetelność przekazywanych informacji.</p> <p>7. Uzyskanie informacji na temat odmowy udostępnienia informacji za pośrednictwem PIT – centralizacja, która powinna umożliwić szybsze interwencje.</p> <p>8. Rozstrzyganie sporów również na wniosek podmiotów sektora publicznego może spowodować wzrost ilości spraw.</p> <p>9. Skrócenie terminu na wydanie decyzji dotyczącej rozstrzygnięcia sporu poprawi efektywność postępowań, ale może wymagać lepszego zarządzania przepływem spraw i zasobami kadrowymi.</p> <p>10. Rozpatrywanie wniosków operatorów sieci i podmiotów sektora publicznego o dostęp do posiadanych informacji wprowadzi jednolity tryb obsługi (ustandaryzowane formularze i procesy, co sprzyjać będzie spójności), może również oznaczać zwiększenie wolumenu spraw co spowoduje konieczność zwiększenia zasobów kadrowych lub wprowadzenia mechanizmów usprawniających i automatyzujących w PIT.</p> <p>11. Określenie procedury działania Prezesa UKE w przypadku stwierdzenia że udostępnienie informacji z PIT może zagrażać bezpieczeństwu państwa, bezpieczeństwu infrastruktury krytycznej, bezpieczeństwu publicznemu, zdrowiu publicznemu lub integralności sieci, zgodnie z przepisami ustawy z dnia z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym Wzmocni to współpracę międzyinstytucjonalną oraz zapewni ochronę informacji wrażliwych, w tym o infrastrukturze krytycznej.</p> <p>12. Uprawnienie do wzywania organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego do usunięcia naruszeń prawa wywołanych uchwałą w sprawie miejscowego</p>
--	--	--

			<p>planu zagospodarowania przestrzennego naruszające obowiązki z art. 46 ust. 1 Megaustawy uchwalone lub obowiązujące przed dniem 1 czerwca 2017 r. umocni rolę Prezesa UKE jako regulatora rynku telekomunikacyjnego oraz nada mu skuteczne narzędzia do eliminacji barier inwestycyjnych.</p> <p>13. Modyfikacja zasad zaskarżania aktów planowania przestrzennego niezgodnych z art. 46 Megaustawy również umocni rolę Prezesa UKE jako regulatora rynku telekomunikacyjnego oraz nada mu skuteczne narzędzia do eliminacji barier inwestycyjnych.</p> <p>14. Publikowanie rozstrzygnięć dotyczących sporów w Biuletynie Informacji Publicznej UKE oraz w PIT zwiększy transparentność działań Prezesa UKE oraz zbuduje przewidywalność orzecznictwa.</p>
Rada Ministrów	1	Przepisy prawa	Uprawnienie do wydania rozporządzenia dotyczącego zwolnień budynków wojskowych oraz budynków wykorzystywanych do celów bezpieczeństwa narodowego z obowiązków przewidzianych w Megaustawie.
Zarządcy Dróg Publicznych	ok. 2808 (zarządcy dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych) oraz GDDKiA	Przepisy prawa (dane Głównego Urzędu Statystycznego, zwanego dalej „GUS” stan na dzień 1.01. 2025 r.: https://stat.gov.pl/statystyka-regionalna/jednostki-terytorialne/podzial-administracyjny-polski/)	<p>1. Zmiany związane z lokalizowaniem infrastruktury telekomunikacyjnej w pasie drogowym – dostosowanie do rozporządzenia 2024/1309, wprowadzenie delegacji do rozporządzenia określającego wzór wniosku o udzielenie zezwolenia, wprowadzenie elektronicznej formy wniosku (z dopuszczeniem postaci papierowej).</p> <p>2. Zniesienie obowiązku (art. 29d ust. 4 Megaustawy) przekazywania przez zarządców dróg, do PIT, informacji o planowanej infrastrukturze technicznej, dla której zarządcy dróg wydali decyzje o lokalizacji tej infrastruktury w pasie drogowym lub zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, o których mowa w art. 39 ust. 3 i art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych – spowoduje redukcję obciążeń administracyjnych.</p> <p>3. Zmiany w procedurze wydawania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego – wprowadzenie delegacji do wydania rozporządzenia określającego wzór wniosku o udzielenie zezwolenia, wprowadzenie elektronicznej formy wniosku (z dopuszczeniem postaci papierowej).</p> <p>4. Zniesienie obowiązku przekazywania informacji w zakresie kanałów technologicznych zmniejszy obciążenie administracyjne zarządców dróg publicznych.</p> <p>5. Ograniczenie zakazu umieszczania nadziemnych liniowych urządzeń obcych wzdłuż pasów drogowych, poza terenem zabudowy, w odległości mniejszej niż 5 m od granicy pasa, w przypadku, gdy ma dotyczyć to podwieszenia na istniejącej podbudowie słupowej, a w innych przypadkach za zgodą zarządcy drogi.</p> <p>6. Uzgadnianie lokalizacji sieci o bardzo dużej przepustowości, gdy inwestor zamierza wystąpić o decyzję wojewody o ustaleniu lokalizacji takiej sieci (uzgodnienie zastąpi niektóre decyzje zarządcy drogi).</p> <p>7. Ograniczenie możliwości odmowy wyrażenia zgody na usytuowanie obiektu budowlanego, stanowiącego element sieci o bardzo dużej przepustowości lub powiązanych zasobów w odległości mniejszej niż określona w art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych.</p>
Nadleśnictwa/ Nadleśniczy	429	Informacje dostępne na stronie lasy.gov.pl (stan	1. Doprecyzowanie obowiązku zawierania umów o dostępie z Pt w trybie art. 30 i art. 33 Megaustawy

		na dzień 11.05.2026 r.)	o określenie terminu 30 dni od wystąpienia przez Pt z wnioskiem o dostęp – wprowadzenie pewności interpretacyjnej przepisu. 2. Regulacja zasad naliczania opłat za prowadzenie robót na terenach leśnych, w tym wprowadzenie stawki maksymalnej określonej jako stawka brutto – spowoduje eliminację stosowanej obecnie dowolności w kształtowaniu stawek opłat.
Wojewodowie	16	Przepisy prawa	Modyfikacja istniejącego obowiązku dotyczącego wydawania decyzji administracyjnych i przyjmowania zgłoszeń dotyczących realizacji sieci o bardzo dużej przepustowości.
Minister właściwy do spraw transportu	1	Przepisy prawa	Konieczność wypełnienia delegacji do wydania dwóch rozporządzeń.
Właściciele, użytkownicy wierzycieli i zarządcy nieruchomości	ok. 20356 zarządców i administratorów nieruchomości, ok. 405 tys. użytkowników w wieczystych. ok. 87% Polaków posiada własną nieruchomość	Dane administracyjne. Ministerstwo Sprawiedliwości System Książ Wieczystych Dane z Ministerstwa Rozwoju i Technologii	Obowiązek zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie w celu realizacji sieci o bardzo dużej przepustowości pozwoli na przejrzystość postępowania i wczesne zaangażowanie w postępowaniu.
Zarządcy terenów kolejowych	14 przedsiębiorców będących zarządcami infrastruktury kolejowej	Informacje dostępne na stronie https://dane.utk.gov.pl/sts/infrastruktura/linie-kolejowe/22447, Linie-kolejowe-w-2024-r.html (stan na dzień 11.05.2026 r.)	Przyznanie kompetencji do wydawania opinii przed złożeniem przez inwestora wniosku o decyzję o ustaleniu lokalizacji sieci o bardzo dużej przepustowości w odniesieniu do obszarów kolejowych. Powyższa kompetencja nie powinna wymagać zwiększenia zasobów kadrowych, gdyż omawiany tryb będzie dobrowolny dla inwestora (projektowany art. 49b Megaustawy) oraz większość inwestycji telekomunikacyjnych będzie zwolniona z wymogu uzyskania takich decyzji (art. 50 ust. 6 Megaustawy).
Wojewódzcy Konserwatorzy Zabytków	16	Informacje dostępne na stronie https://www.poznan.wuoz.gov.pl/wojewodzkie-urzedy-ochrony-zabytkow-2 (stan na dzień 11.05.2026 r.)	Przyznanie kompetencji do wydawania opinii przed złożeniem przez inwestora wniosku o decyzję o ustaleniu lokalizacji sieci o bardzo dużej przepustowości w odniesieniu do zabytków. Powyższa kompetencja nie powinna wymagać zwiększenia zasobów kadrowych, gdyż omawiany tryb będzie dobrowolny dla inwestora (projektowany art. 49b Megaustawy) oraz większość inwestycji telekomunikacyjnych będzie zwolniona z wymogu uzyskania takich decyzji (art. 50 ust. 6 Megaustawy). W przypadku zaś obiektów nieobjętych zwolnieniem należy zauważyć, że gdyby dla danej inwestycji nie była wydawana ww. decyzja, to (w przypadku braku planu miejscowego) byłaby wydawana decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego – w postępowaniu o wydanie takiej decyzji jest również wymagany udział wojewódzkiego konserwatora zabytków.

Organy Regionalnej Dyrekcji Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe	17	Informacje ze strony lasy.gov.pl (stan na dzień 11.05.2026 r.)	Przyznanie kompetencji do wydawania opinii przed złożeniem przez inwestora wniosku o decyzję o ustaleniu lokalizacji sieci o bardzo dużej przepustowości w odniesieniu do gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe. Powyższa kompetencja nie powinna wymagać zwiększenia zasobów kadrowych, gdyż omawiany tryb będzie dobrowolny dla inwestora (projektowany art. 49b Megaustawy) oraz większość inwestycji telekomunikacyjnych będzie zwolniona z wymogu uzyskania takich decyzji (art. 50 ust. 6 Megaustawy).
Organy właściwe w sprawach ochrony gruntów rolnych i leśnych oraz melioracji wodnych	314 Starostów, 17 dyrektorów regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych, 23 Dyrektorów Parków Narodowych, 11 Regionalnych Zarządów Gospodarki Wodnej	Przepisy prawa, informacje ze strony lasy.gov.pl (stan na dzień 11.05.2026 r.)	Przyznanie kompetencji do wydawania opinii przed złożeniem przez inwestora wniosku o decyzję o ustaleniu lokalizacji sieci o bardzo dużej przepustowości w odniesieniu do gruntów wykorzystywanych na cele rolne i leśne. Powyższa kompetencja nie powinna wymagać zwiększenia zasobów kadrowych, gdyż omawiany tryb będzie dobrowolny dla inwestora (projektowany art. 49b Megaustawy) oraz większość inwestycji telekomunikacyjnych będzie zwolniona z wymogu uzyskania takich decyzji (art. 50 ust. 6 Megaustawy). W przypadku zaś obiektów nieobjętych zwolnieniem należy zauważyć, że gdyby dla danej inwestycji nie była wydawana ww. decyzja, to (w przypadku braku planu miejscowego) byłaby wydawana decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego – w postępowaniu o wydanie takiej decyzji jest również wymagany udział takich organów.
Parki Narodowe	23	Przepisy prawa	Przyznanie kompetencji do wydawania opinii przed złożeniem przez inwestora wniosku o decyzję o ustaleniu lokalizacji sieci o bardzo dużej przepustowości w odniesieniu do obszarów położonych w granicach parku narodowego i jego otuliny. Powyższa kompetencja nie powinna wymagać zwiększenia zasobów kadrowych, gdyż omawiany tryb będzie dobrowolny dla inwestora (projektowany art. 49b Megaustawy) oraz większość inwestycji telekomunikacyjnych będzie zwolniona z wymogu uzyskania takich decyzji (art. 50 ust. 6 Megaustawy). W przypadku zaś obiektów nieobjętych zwolnieniem należy zauważyć, że gdyby dla danej inwestycji nie była wydawana ww. decyzja, to (w przypadku braku planu miejscowego) byłaby wydawana decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego – w postępowaniu o wydanie takiej decyzji jest również wymagany udział dyrektora parku narodowego.
Regionalne zarządy gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie	11	Informacje ze strony wody.gov.pl (stan na dzień 11.05.2026 r.)	Przyznanie kompetencji do wydawania opinii przed złożeniem przez inwestora wniosku o decyzję o ustaleniu lokalizacji sieci o bardzo dużej przepustowości w odniesieniu do inwestycji obejmujących wykonanie urządzeń wodnych oraz w odniesieniu do wykonywania obiektów budowlanych lub robót na obszarach bezpośredniego zagrożenia powodzią. Powyższa kompetencja nie powinna wymagać zwiększenia zasobów kadrowych, gdyż omawiany tryb będzie dobrowolny dla inwestora (projektowany art. 49b Megaustawy) oraz większość inwestycji telekomunikacyjnych będzie zwolniona z wymogu uzyskania takich decyzji (art. 50 ust. 6 Megaustawy). W

			<p>przypadku zaś obiektów nieobjętych zwolnieniem należy zauważyć, że gdyby dla danej inwestycji nie była wydawana ww. decyzja, to (w przypadku braku planu miejscowego) byłaby wydawana decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego – w postępowaniu o wydanie takiej decyzji jest również wymagany udział tych organów (choć w nieco innym zakresie).</p>
Minister właściwy do spraw zdrowia	1	Przepisy prawa	<p>Przyznanie kompetencji do wydawania opinii przed złożeniem przez inwestora wniosku o decyzję o ustaleniu lokalizacji sieci o bardzo dużej przepustowości w odniesieniu do inwestycji lokalizowanych w miejscowościach uzdrowiskowych. Powyższa kompetencja nie powinna wymagać zwiększenia zasobów kadrowych Ministerstwa Zdrowia, gdyż omawiany tryb będzie dobrowolny dla inwestora (projektowany art. 49b Megaustawy) oraz większość inwestycji telekomunikacyjnych będzie zwolniona z wymogu uzyskania takich decyzji (art. 50 ust. 6 Megaustawy). W przypadku zaś obiektów nieobjętych zwolnieniem należy zauważyć, że gdyby dla danej inwestycji nie była wydawana ww. decyzja, to (w przypadku braku planu miejscowego) byłaby wydawana decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego – w postępowaniu o wydanie takiej decyzji jest również wymagany udział Ministra Zdrowia.</p>
Urzędy morskie	2	Przepisy prawa	<p>Przyznanie kompetencji do wydawania opinii przed złożeniem przez inwestora wniosku o decyzję o ustaleniu lokalizacji sieci o bardzo dużej przepustowości w odniesieniu do obszarów morskich, obszarów pasa technicznego, pasa ochronnego, morskich portów i przystani. Powyższa kompetencja nie powinna wymagać zwiększenia zasobów kadrowych, gdyż omawiany tryb będzie dobrowolny dla inwestora (projektowany art. 49b Megaustawy) oraz większość inwestycji telekomunikacyjnych będzie zwolniona z wymogu uzyskania takich decyzji (art. 50 ust. 6 Megaustawy). W przypadku zaś obiektów nieobjętych zwolnieniem należy zauważyć, że gdyby dla danej inwestycji nie była wydawana ww. decyzja, to (w przypadku braku planu miejscowego) byłaby wydawana decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego – w postępowaniu o wydanie takiej decyzji jest również wymagany udział tych organów (choć w nieco innym zakresie).</p>
Organy nadzoru górniczego	Prezes Wyższego Urzędu Górniczego, 10 Dyrektorów Okręgowych Urzędów Górniczych	Przepisy prawa	<p>Przyznanie kompetencji do wydawania opinii przed złożeniem przez inwestora wniosku o decyzję o ustaleniu lokalizacji sieci o bardzo dużej przepustowości w odniesieniu do terenów górniczych. Powyższa kompetencja nie powinna wymagać zwiększenia zasobów kadrowych, gdyż omawiany tryb będzie dobrowolny dla inwestora (projektowany art. 49b Megaustawy) oraz większość inwestycji telekomunikacyjnych będzie zwolniona z wymogu uzyskania takich decyzji (art. 50 ust. 6 Megaustawy). W przypadku zaś obiektów nieobjętych zwolnieniem należy zauważyć, że gdyby dla danej inwestycji nie była wydawana ww. decyzja, to (w przypadku braku planu miejscowego) byłaby wydawana decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego – w postępowaniu o wydanie takiej decyzji jest również</p>

			wymagany udział tych organów.
Organy administracji geologicznej	Minister właściwy do spraw środowiska, 16 marszałków województw, 314 starostów	Przepisy prawa	Przyznanie kompetencji do wydawania opinii przed złożeniem przez inwestora wniosku o decyzję o ustaleniu lokalizacji sieci o bardzo dużej przepustowości. Powyższa kompetencja nie powinna wymagać zwiększenia zasobów kadrowych, gdyż omawiany tryb będzie dobrowolny dla inwestora (projektowany art. 49b Megaustawy) oraz większość inwestycji telekomunikacyjnych będzie zwolniona z wymogu uzyskania takich decyzji (art. 50 ust. 6 Megaustawy).
Regionalne dyrekcje ochrony środowiska	16	Przepisy prawa	Przyznanie kompetencji do wydawania opinii przed złożeniem przez inwestora wniosku o decyzję o ustaleniu lokalizacji sieci o bardzo dużej przepustowości w odniesieniu do obszarów objętych ochroną, innych niż parki narodowe, na podstawie przepisów o ochronie przyrody. Powyższa kompetencja nie powinna wymagać zwiększenia zasobów kadrowych, gdyż omawiany tryb będzie dobrowolny dla inwestora (projektowany art. 49b Megaustawy) oraz większość inwestycji telekomunikacyjnych będzie zwolniona z wymogu uzyskania takich decyzji (art. 50 ust. 6 Megaustawy). W przypadku zaś obiektów nieobjętych zwolnieniem należy zauważyć, że gdyby dla danej inwestycji nie była wydawana ww. decyzja, to (w przypadku braku planu miejscowego) byłaby wydawana decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego – w postępowaniu o wydanie takiej decyzji jest również wymagany udział regionalnych dyrektorów ochrony środowiska.
Podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej (osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej), której przepisy szczególne przyznają zdolność prawną, zapewniającą infrastrukturę techniczną: wytwarzania, przesyłania lub dystrybucji gazu, energii elektrycznej lub ciepła, zapewnienia oświetlenia w miejscach, o których mowa w	W Polsce nie prowadzi się rejestru podmiotów wykonujących zadania z zakresu użyteczności publicznej w szczególności i w zakresie zapewniania infrastruktury technicznej, w związku z czym nie jest możliwe określenie ich liczby.		Zmiana w procedurze udzielenia dostępu do infrastruktury technicznej i odmowy dostępu do niej – przejrzystość i przewidywalność poprzez wprowadzenie klarownej ścieżki postępowania (jasne terminy rozpatrywania wniosków o dostęp oraz konkretne kryteria, które muszą zostać spełnione, by odmowa była zasadna), skrócenie czasu decyzyjnego, zmniejszenie ryzyka sporów.

<p>art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2026 r. poz. 43 oraz z 2026 r. poz. 516 i 607), zaopatrzenia ludności w wodę, gromadzenia, przesyłania, oczyszczania lub odprowadzania ścieków, ogrzewania, systemów odwodnienia, w tym ciągów drenażowych, transportu, w tym linii kolejowych, dróg, tuneli, portów i lotnisk)</p>			
<p>Podmioty sektora publicznego (ich definicja jest zawarta zarówno w projekcie ustawy, jak i w rozporządzeniu 2024/1309: „(...) organ państwowy, regionalny lub lokalny, podmiot prawa publicznego lub stowarzyszenie utworzone przez co najmniej jeden taki organ lub co najmniej jeden taki podmiot prawa publicznego”)</p>	<p>Liczba trudna do oszacowania. W Polsce nie prowadzi się rejestru podmiotów sektora publicznego, w związku z czym nie jest możliwe określenie ich liczby zwłaszcza, że jest to nowe pojęcie wprowadzone przez rozporządzenie 2024/1309.</p>		<ol style="list-style-type: none"> 1. Objęcie podmiotów sektora publicznego obowiązkiem zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej, koordynacji robót budowlanych oraz obowiązkiem sprawozdawczym do PIT (do tej pory obowiązki dotyczyły tylko operatorów sieci) – nałożenie nowych obowiązków operacyjnych i sprawozdawczych może spowodować zwiększenie kosztów administracyjnych, szkoleniowych i personalnych, a także związanych z rozbudową IT. 2. Obowiązek przedstawienia Prezesowi UKE uzasadnienia wysokości opłat z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej – zapewnienie transparentności finansowej. 3. Obowiązek prowadzenia ewidencji w sposób umożliwiający odrębne obliczenie kosztów, przychodów, zysków i strat w zakresie swojej podstawowej działalności oraz działalności związanej z dostępem do infrastruktury technicznej – możliwa konieczność rozbudowy lub zakupu modułów rachunkowo-kosztowych. 4. Ustanowienie obowiązku przekazywania informacji za pośrednictwem PIT informacji w postaci elektronicznej z georeferencją o posiadanej infrastrukturze wraz z powiązаныmi zasobami – standaryzacja danych geoinformacyjnych oraz możliwe poniesienie nakładów finansowych na inwestycje w sprzęt i oprogramowanie. 5. Nałożenie obowiązku umożliwienia operatorowi dokonania inspekcji elementów infrastruktury technicznej w miejscu jej położenia – wzrost współpracy w terenie oraz konieczność koordynacji terminów. 6. Umożliwienie wszczęcia sporu przed Prezesem UKE przeciwko operatorowi ze względu na obowiązki dot. przekazania informacji o infrastrukturze lub udzielenia inspekcji.

			<p>7. Uzyskanie dostępu do informacji w ramach PIT – centralizacja kanału komunikacji i uproszczenie obsługi wniosków.</p> <p>8. Obowiązek bieżącego przekazywania Prezesowi UKE informacji w celu ich udostępniania przez PIT – możliwe zwiększenie obowiązków informacyjnych.</p> <p>9. Obowiązek zawierania umów o projektowaniu i wykonywaniu robót budowlanych dotyczących infrastruktury technicznej, uwzględniając obowiązki w zakresie koordynacji robót budowlanych oraz obowiązek udostępniania informacji dotyczących robót budowlanych operatorom – może prowadzić do zmiany modelu zawierania umów oraz może wiązać się dodatkowymi kosztami administracyjnymi i obsługi prawnej.</p>
Naczelny Sąd Administracyjny i Wojewódzkie Sądy Administracyjne	Naczelny Sąd Administracyjny i 16 wojewódzkich sądów administracyjnych	Przepisy prawa https://isws.ms.gov.pl/pl/baza-statystyczna/ (stan na dzień 11.05.2026 r.)	Usunięcie wątpliwości interpretacyjnych w przepisach dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, aby uniemożliwić wprowadzanie w nich zakazów lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej.
Jednostki Samorządu Terytorialnego	16 województw 314 powiatów 2479 gmin	Przepisy prawa (dane GUS stan na 1.01.2025 r., https://stat.gov.pl/statystyka-regionalna/jednostki-terytorialne/podzial-administracyjny-polski/)	<p>1. Zmiany związane z lokalizowaniem infrastruktury telekomunikacyjnej w pasie drogowym wprowadzą proceduralne uproszczenie, ale wymagać będą przeszkolenia pracowników.</p> <p>2. Zmiana w procedurze udzielenia dostępu do infrastruktury technicznej i odmowy dostępu do niej – zmniejszenie ryzyka odwołań, ale zwiększenie wymogów dokumentacyjnych oraz konieczność przeszkolenia pracowników.</p> <p>3. Zmiany związane z dostępem, o którym mowa w art. 33 Megaustawy (określenie stawki maksymalnej) – ujednoczenie opłat, ale też możliwe mniejsze wpływy do budżetu jednostek samorządu terytorialnego niż obecnie z tego tytułu.</p> <p>4. Zmiana przepisów dotyczących uchwalenia aktów planowania przestrzennego, które nie uniemożliwiają lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej – likwidacja nieuzasadnionych ograniczeń dla tego typu inwestycji.</p> <p>5. Zmiany w procedurze wydawania decyzji w sprawie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń.</p> <p>6. Związanie decyzją o ustaleniu lokalizacji sieci o bardzo dużej przepustowości przy opracowywaniu planu ogólnego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – obowiązkowa koordynacja w postaci eliminacji sprzeczności przestrzennych w odniesieniu do VHCN.</p> <p>7. Konieczność uwzględniania decyzji o ustaleniu lokalizacji sieci o bardzo dużej przepustowości przy opracowywaniu planów ogólnych lub miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – zapewnienie</p>

			spójności w dokumentach samorządowych i przejrzystość dla mieszkańców.
Właściciele, użytkownicy wieczystości, podmioty władające drogami wewnętrznymi	Brak danych		Ustanowienie maksymalnej stawki opłaty za rok umieszczenia 1 m ² rzutu poziomego infrastruktury telekomunikacyjnej w drodze wewnętrznej – ujednoczenie opłat, ale też możliwe mniejsze przychody niż obecnie z tego tytułu.
Podmioty gospodarcze budujące budynki mieszkalne jednorodzinne w tym: deweloperzy, towarzystwa budownictwa społecznego, spółdzielnie mieszkaniowe	Deweloperzy (ok. 105 tys. podmiotów gospodarczych; ok. 2 000 firm deweloperskich), ok. 242 SIM/TBS, ok. 2200 spółdzielni mieszkaniowych prowadzących zgodnie z systemem REGON działalność w zakresie budownictwa	Dane GUS stanu na 11.05.2026 r. https://bdl.stat.gov.pl/ , kwartalna informacja o podmiotach gospodarki narodowej w rejestrze REGON deklarujących prowadzenie działalności, Ministerstwo Rozwoju i Technologii	Obowiązek wyposażania budynków jednorodzinnych, innych niż wolnostojące budynki jednorodzinne, w instalację telekomunikacyjną zgodną z przepisami w sprawie warunków techniczno-budowlanych wydanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, umożliwiającą przyłączenie do publicznych sieci telekomunikacyjnych wykorzystywanych do świadczenia tych usług, przy zachowaniu zasady neutralności technologicznej, która stanowi (zmiana wynikająca z projektu) część składową nieruchomości – możliwy wzrost kosztów na etapie inwestycji, ale będą one niższe niż koszty budowy infrastruktury telekomunikacyjnej na późniejszym etapie. Finalnie zapewnienie nabywcom odpowiednio wyposażonych budynków w infrastrukturę telekomunikacyjną.
Minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa	1	Przepisy prawa	Wydanie aktów wykonawczych oraz dostosowanie obowiązujących aktów wykonawczych do nowelizowanych przepisów.
Obywatele Rzeczypospolitej Polskiej	37,30 mln osób	Dane GUS stan na 28.02.2026 r., https://dbw.stat.gov.pl/	Dla obywateli RP nowe regulacje oznaczają szybszy i tańszy dostęp do VHCN, większą przejrzystość procesów administracyjnych, lepszą ochronę zabytków i środowiska oraz zwiększoną możliwość wpływu na inwestycje w swojej okolicy. Początkowo mogą pojawić się krótkoterminowe wyzwania – lecz w dłuższej perspektywie wszystkie zmiany mają poprawić jakość życia oraz zapewnić równomierny rozwój cyfrowy kraju.
Marszałkowie Województw	16	Przepisy prawa	Likwidacja obowiązków przekazywania Prezesowi UKE informacji GESUT oraz posiadanych informacji, o których mowa w art. 29b ust. 1 pkt 3 Megaustawy – redukcja obowiązków sprawozdawczych.
Minister właściwy do spraw informatyzacji	1	Przepisy prawa	1. Usunięcie delegacji ustawowej dla ministra właściwego do spraw informatyzacji dotyczących możliwości wydania dwóch rozporządzeń, o których mowa w art. 29e i art. 29f Megaustawy. 2. Konieczność dostosowania rozporządzenia dotyczącego inwentaryzacji do zmian wynikających z nowelizacji.
Prezes URE	1	Przepisy prawa	Zmiany w procedurach wydawania decyzji przez Prezesa

			UKE, m.in. dot. dostępu do infrastruktury technicznej – ograniczenie roli Prezesa URE.
Prezes UTK	1	Przepisy prawa	Zmiany w procedurach wydawania decyzji przez Prezesa UKE, m.in. dot. dostępu do infrastruktury technicznej – ograniczenie roli Prezesa UTK.
Organy nadzoru budowlanego,	Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego 16 Wojewódzkich Inspektorów Nadzoru Budowlanego 314 Powiatowych Inspektorów Nadzoru Budowlanego	Przepisy prawa	Mniejsza liczba spraw dotyczących rozbudowy, przebudowy, modyfikacji instalacji radiokomunikacyjnych.
Organy administracji architektoniczno-budowlanej	Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego 16 wojewodów 380 starostów oraz prezydentów miast na prawach powiatów	Przepisy prawa (stan na 1.01.2025 r. – GUS: https://stat.gov.pl/statystyka-regionalna/jednostki-terytorialne/podzial-administracyjny-polski/)	Zmniejszenie liczby postępowań administracyjnych.
Inwestorzy (w szczególności deweloperzy a także osoby fizyczne realizujące zamierzenia inwestycyjne, osoby prawne i inne podmioty realizujące zamierzenia inwestycyjne)	Brak danych		Zwiększenie kosztów inwestycji w związku z obowiązkami: – wyposażenia budynku w instalację telekomunikacyjną w przypadku podjęcia prac kwalifikowanych jako generalne prace remontowe, (z wyłączeniem wolnostojących domów jednorodzinnych), – wyposażania budynków jednorodzinnych w instalację stanowiącą część składową nieruchomości (z wyłączeniem wolnostojących domów jednorodzinnych).
Starostowie (Prezydenci miast na prawach powiatu)	314 starostów i 66 prezydentów miast na prawach powiatu	Przepisy prawa (według stanu na 1 stycznia 2025 r. – GUS: https://stat.gov.pl/statystyka-regionalna/jednostki-terytorialne/podzial-administracyjny-polski/)	1. Skrócenie postępowań poprzez wprowadzenie regulacji, zgodnie z którą niezajęcie przez Prezesa UKE stanowiska w terminie 30 dni od dnia przedstawienia projektu decyzji w sprawie zezwolenia jest równoznaczne z zaopiniowaniem projektu tej decyzji (art. 124 ustawy o gospodarce nieruchomościami). 3. Skrócenie terminu na wydanie decyzji przez starostę odnośnie decyzji koordynacji robót budowlanych do 30 dni – przyspieszenie procedury co może się wiązać z koniecznością sprawniejszej obsługi wniosków oraz wdrożenia mechanizmów wewnętrznej kontroli jakości decyzji. 4. Zobowiązanie do udostępnienia Prezesowi UKE w terminie 14 dni w formie elektronicznej wypisu

			z rejestru gruntów, wyrysu z mapy ewidencyjnej dotyczących nieruchomości oraz innych posiadanych w postaci elektronicznej standardowych opracowań kartograficznych (mapy zasadniczej) a będących istotnymi dla sprawy o dostęp do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku, wewnątrzbudynkowej infrastruktury technicznej, co może się wiązać z dodatkowymi obciążeniami administracyjnymi.
--	--	--	--

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677 oraz z 2026 r. poz. 160), projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw informatyzacji. Ponadto zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2026 r. poz. 404), projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt ustawy został poddany 21-dniowym konsultacjom publicznym oraz ponownym konsultacjom publicznym z następującymi podmiotami:

- 1) Amerykańską Izbą Handlową;
- 2) Centrum im. Adama Smitha;
- 3) ENEA Operator Sp. z o.o.;
- 4) Energa Operator S.A.;
- 5) EXATEL S.A.;
- 6) Federacją Konsumentów;
- 7) Fundacją Bezpieczna Cyberprzestrzeń;
- 8) Fundacją ePaństwo;
- 9) Fundacją Nowoczesna Polska;
- 10) Fundacją Panoptykon;
- 11) Fundacją Projekt Polska;
- 12) Internet Society Poland;
- 13) Izbą Gospodarki Elektronicznej;
- 14) Izbą Architektów Rzeczypospolitej Polskiej;
- 15) Krajową Izbą Gospodarczą;
- 16) Krajową Izbą Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji;
- 17) Krajową Izbą Gospodarki Cyfrowej;
- 18) Krajową Izbą Gospodarki Nieruchomościami;
- 19) Krajową Izbą Komunikacji Ethernetowej;
- 20) Naczelną Radą Zrzeszeń Handlu i Usług;
- 21) Ogólnopolską Izbą Gospodarczą Drogownictwa;
- 22) PGE Dystrybucja S. A.;
- 23) PGE S.A.;
- 24) PIT-Radwar;
- 25) Polską Federacją Stowarzyszeń Zarządców Nieruchomości;
- 26) Polską Federacją Rynku Nieruchomości;
- 27) Polską Izbą Handlu;
- 28) Polską Izbą Informatyki i Telekomunikacji;
- 29) Polską Izbą Inżynierów Budownictwa;
- 30) Polską Izbą Komunikacji Elektronicznej;
- 31) Polską Izbą Nieruchomości Komercyjnych;
- 32) Polską Izbą Producentów Urządzeń i Usług na rzecz Kolei;
- 33) Polską Izbą Radiodifuzji Cyfrowej;
- 34) Polską Organizacją Handlu i Dystrybucji;
- 35) Polską Radą Biznesu;
- 36) Polskim Centrum Badań i Certyfikacji S.A.;
- 37) Polskim Funduszem Rozwoju;
- 38) Polskim Stowarzyszeniem Marketingu SMB;
- 39) Polskim Stowarzyszeniem Zarządców Nieruchomości;
- 40) Polskim Towarzystwem Informatycznym;
- 41) Polskim Towarzystwem Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej PTPiREE;
- 42) Polskimi Sieciami Elektroenergetycznymi S.A.;
- 43) Polskim Związkiem Firm Deweloperskich;

- 44) RWE Stoen Operator Sp. z o.o.;
- 45) Sektorową Radą ds. Kompetencji - Telekomunikacja i Cyberbezpieczeństwo;
- 46) Stowarzyszeniem Zarządców i Administratorów Nieruchomości;
- 47) Stowarzyszeniem Elektryków Polskich – Oddział Elektroniki, Informatyki, Telekomunikacji;
- 48) Stowarzyszeniem Elektryków Polskich, Zarząd Główny;
- 49) Stowarzyszeniem Inżynierów i Techników Komunikacji RP;
- 50) Stowarzyszeniem Inżynierów Telekomunikacji;
- 51) Stowarzyszeniem Polski Kongres Drogowy;
- 52) Stowarzyszeniem Teletechników Polskich XXI;
- 53) Stowarzyszeniem Prawa Konkurencji;
- 54) Śląską Federacją Przedsiębiorców Polskich;
- 55) TAURON Dystrybucja S. A.;
- 56) Zakładem Doświadczalnym Budownictwa Łączności Sp. z o.o.;
- 57) Związkiem Importerów i Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Branży RTV i IT – ZIPSEE „Cyfrowa Polska”;
- 58) Związkiem Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza.

Projekt ustawy został poddany 21-dniowemu opiniowaniu oraz ponownemu opiniowaniu z następującymi podmiotami:

- 1) Krajową Radą Radiofonii i Telewizji;
- 2) Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- 3) Prezesem Urzędu Komunikacji Elektronicznej;
- 4) Prezesem Urzędu Ochrony Danych Osobowych;
- 5) Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki;
- 6) Prezesem Urzędu Transportu Kolejowego;
- 7) Rzecznikiem Małych i Średnich Przedsiębiorców;
- 8) Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad;
- 9) Głównym Inspektorem Nadzoru Budowlanego;
- 10) Głównym Geodetą Kraju;
- 11) Siecią Badawczą Łukasiewicz – Instytut Tele- i Radiotechniczny;
- 12) Instytutem Badawczym Dróg i Mostów;
- 13) Instytutem Elektrotechniki;
- 14) Instytutem Łączności – Państwowym Instytutem Badawczym;
- 15) Wojskowym Instytutem Łączności.

Projekt ustawy został przekazany dwukrotnie do zaopiniowania, z terminem przedstawienia opinii w ciągu 21 dni, w trybie art. 16 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U. z 2025 r. poz. 423) do następujących podmiotów:

- 1) Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej;
- 2) Konfederacji „Lewiatan”;
- 3) Związku Rzemiosła Polskiego;
- 4) Związku Pracodawców Business Centre Club;
- 5) Związku Przedsiębiorców i Pracodawców;
- 6) Federacji Przedsiębiorców Polskich;
- 7) Polskiego Towarzystwa Gospodarczego.

Projekt ustawy został przekazany dwukrotnie do zaopiniowania, z terminem przedstawienia opinii w ciągu 21 dni, w trybie art. 19 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2026 r. poz. 549), do następujących podmiotów:

- 1) Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”;
- 2) Forum Związków Zawodowych;
- 3) Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych.

Projekt ustawy został przekazany dwukrotnie do zaopiniowania Radzie Dialogu Społecznego, z terminem przedstawienia opinii w ciągu 21 dni, w trybie art. 5 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232, z późn. zm.).

Projekt ustawy został również przekazany do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Projekt ustawy nie wymaga zaopiniowania przez Radę Działalności Pożytku Publicznego, o której mowa w ustawie z dnia

24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2025 r. poz. 1338), gdyż nie dotyczy funkcjonowania organizacji pozarządowych oraz działalności pożytku publicznego oraz wolontariatu.

Wyniki z przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania zostaną przedstawione w raporcie z konsultacji.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2026 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem	2,15	2,54	2,73	2,85	2,98	3,08	3,18	3,32	3,42	3,53	3,66	33,44
budżet państwa	0,23	0,34	0,4	0,43	0,47	0,5	0,53	0,57	0,6	0,63	0,67	5,37
JST	0,30	0,35	0,37	0,39	0,40	0,41	0,42	0,44	0,45	0,46	0,48	4,47
NFZ	0,31	0,35	0,37	0,39	0,40	0,41	0,42	0,44	0,45	0,46	0,48	4,48
ZUS	1,21	1,39	1,47	1,52	1,58	1,63	1,68	1,73	1,78	1,83	1,88	17,70
Fundusz Pracy, Fundusz Solidarnościowy	0,10	0,11	0,12	0,12	0,13	0,13	0,13	0,14	0,14	0,15	0,15	0,42
Wydatki ogółem	8,45	7,70	8,11	8,34	8,64	8,86	9,16	9,38	9,68	9,91	10,21	98,44
budżet państwa	8,45	7,70	8,2	8,34	8,64	8,86	9,16	9,38	9,68	9,91	10,21	98,44
JST	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
pozostałe jednostki (oddzielnie)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Saldo ogółem	-6,30	-5,16	-5,38	-5,49	-5,66	-5,78	-5,98	-6,06	-6,26	-6,38	-6,55	-65,00
budżet państwa	8,45	7,70	8,11	8,34	8,64	8,86	9,16	9,38	9,68	9,91	-10,21	-98,44
JST	0,30	0,35	0,37	0,39	0,40	0,41	0,42	0,44	0,45	0,46	0,48	4,47
NFZ	0,31	0,35	0,37	0,39	0,40	0,41	0,42	0,44	0,45	0,46	0,48	4,48
ZUS	1,21	1,39	1,47	1,52	1,58	1,63	1,68	1,73	1,78	1,83	1,88	17,70
Fundusz Pracy, Fundusz Solidarnościowy	0,10	0,11	0,12	0,12	0,13	0,13	0,13	0,14	0,14	0,15	0,15	1,42

Regulacja spowoduje skutki finansowe dla budżetu państwa polegające na zwiększeniu wydatków i na potencjalnym zwiększeniu dochodów.

Poniżej przedstawiono informacje na temat prognozowanych wydatków i dochodów oraz źródeł ich finansowania w ramach niniejszej regulacji.

Zwiększenie wydatków jest związane z nowymi zadaniami nakładanymi na Prezesa UKE przez rozporządzenie 2024/1309, a także z rozszerzeniem zakresów już obowiązujących obowiązków.

Zwiększenie dochodów dla budżetu państwa (potencjalne) jest związane z możliwością nakładania przez właściwy organ administracyjnych kar pieniężnych. Regulacja nie spowoduje zwiększenia dochodów jednostek samorządu terytorialnego i pozostałych jednostek.

Źródła finansowania

1. Wydatki i dochody związane z nowymi zadaniami nakładanymi na Prezesa UKE przez rozporządzenie 2024/1309, a także z rozszerzeniem zakresów już obowiązujących obowiązków.

1.1 Wydatki

Niniejsza regulacja **spowoduje zwiększenie wydatków budżetu państwa** w części 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej i będzie stanowić podstawę do ubiegania się o dodatkowe środki finansowe z budżetu państwa na ten cel w roku wejścia w życie ustawy i latach kolejnych.

TABELA NR 1
Wydatki (w mln zł)

Źródła finansowania oraz prognozowany poziom wydatków związanych z nowymi zadaniami nakładanymi na Prezesa UKE przez rozporządzenie 2024/1309, a także z rozszerzeniem zakresów już obowiązujących obowiązków w okresie 10 lat od wejścia w życie ustawy

Lata		Wydatki	Źródło finansowania
0	2027	8,45	Budżet państwa w części 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej
1	2028	7,70	
2	2029	8,11	
3	2030	8,34	
4	2031	8,64	
5	2032	8,86	
6	2033	9,16	
7	2034	9,38	
8	2035	9,68	
9	2036	9,91	
10	2037	10,21	
Razem: 98,44 mln zł			
Wydatki w okresie pierwszych 10 lat (lata 0-9/2027-2036): 88 232 000 zł			
Maksymalny limit wydatków budżetu państwa dla części budżetowej 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej: 88 232 000 zł			

1.2 Dochody

Regulacja w obszarze dotyczącym kar **może, potencjalnie, spowodować zwiększenie dochodów budżetu państwa** (wpływ pośredni). Źródłem finansowania dochodów mogą być nowe administracyjne kary pieniężne nakładane przez organ zgodnie z projektowanymi zmianami w art. 444 PKE.

TABELA NR 2
Dochody (w mln zł)

Prognozowany poziom dochodów związanych z nowymi karami administracyjnymi nakładanymi przez Prezesa UKE w okresie 10 lat od wejścia w życie ustawy			
Lata		Dochody	Docelowe miejsce wpływania dochodów
0	2027	0,05	Budżet państwa
1	2028	0,05	
2	2029	0,05	
3	2030	0,05	
4	2031	0,05	
5	2032	0,05	
6	2033	0,05	
7	2034	0,05	
8	2035	0,05	
9	2036	0,05	
10	2037	0,05	
Razem:			

Dochody w okresie pierwszych 10 lat (lata 0-9/2027-2036): 500 000 zł
Prognozowane dochody budżetu państwa: 500 000 zł

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

- **Wydatki i dochody związane z nowymi zadaniami nakładanymi na Prezesa UKE przez rozporządzenie 2024/1309, a także z rozszerzeniem zakresów już obowiązujących obowiązków.**

Nałożenie na Prezesa UKE szeregu nowych, kompleksowych zadań wynikających z przepisów rozporządzenia 2024/1309, którego stosowaniu ma służyć projektowana ustawa, wiąże się z koniecznością zapewnienia temu organowi odpowiednich środków finansowych w wymiarze umożliwiającym ich sprawną i terminową realizację, bez uszczerbku dla obecnie wykonywanych zadań.

Należy podkreślić, że Prezes UKE został wyznaczony jako właściwy krajowy organ do wykonywania szeregu funkcji przewidzianych w tym rozporządzeniu, w szczególności jako organ właściwy do rozstrzygania sporów dotyczących dostępu do infrastruktury fizycznej, koordynacji robót budowlanych, udostępniania informacji o infrastrukturze technicznej oraz dostępu do infrastruktury wewnątrzbudynkowej. Jednocześnie pełni on funkcję podmiotu odpowiedzialnego za prowadzenie PIT, za pomocą którego będzie udostępniał szereg różnych informacji, w tym m.in. o istniejącej infrastrukturze, planowanych robotach budowlanych oraz procedurach administracyjnych związanych z wdrażaniem sieci o bardzo dużej przepustowości.

Tak znaczne rozszerzenie zakresu kompetencji Prezesa UKE – obejmujące zarówno funkcje regulacyjne i decyzyjne (w tym wydawanie wiążących rozstrzygnięć w ściśle określonych terminach), jak i funkcje organizacyjne, informacyjne oraz koordynacyjne – wymaga zapewnienia odpowiedniego zaplecza kadrowego i technicznego. W szczególności konieczne będzie utworzenie wyspecjalizowanych stanowisk pracy obejmujących ekspertów z zakresu prawa regulacyjnego, infrastruktury telekomunikacyjnej, inżynierii sieci szerokopasmowych, analiz ekonomicznych oraz systemów IT.

Rozporządzenie 2024/1309 ma na celu przyspieszenie i uproszczenie procesu wdrażania sieci o bardzo dużej przepustowości w całej Unii Europejskiej, w tym poprzez ułatwienie dostępu do istniejącej infrastruktury technicznej, zwiększenie przejrzystości informacji o planowanych inwestycjach oraz ograniczenie kosztów i barier administracyjnych. Oznacza to, że obszar regulowany tym aktem – obejmujący współdzielenie infrastruktury, cyfryzację procedur administracyjnych oraz koordynację robót budowlanych – będzie dynamicznie się rozwijał wraz ze wzrostem zapotrzebowania na sieci o bardzo dużej przepustowości. W konsekwencji organ wyznaczony do realizacji tych zadań musi dysponować trwałymi i adekwatnymi zasobami pozwalającymi nie tylko na wdrożenie nowych mechanizmów prawnych, lecz także na ich stałe monitorowanie i egzekwowanie.

Należy mieć na uwadze, że rozporządzenie 2024/1309 wprost nakłada na państwa członkowskie obowiązek zapewnienia właściwym organom odpowiednich zasobów ludzkich, technicznych i finansowych (motyw 68 oraz art. 13 ust. 7 rozporządzenia 2024/1309) umożliwiających skuteczne wykonywanie zadań przewidzianych w rozporządzeniu, w szczególności w zakresie rozwiązywania sporów. W praktyce oznacza to konieczność zagwarantowania Prezesowi UKE środków umożliwiających utworzenie i utrzymanie wyspecjalizowanych komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za rozstrzyganie sporów w krótkich terminach ustawowych, sprawną obsługę punktu informacyjnego do spraw telekomunikacji, analizę danych infrastrukturalnych oraz współpracę z innymi organami administracji publicznej i podmiotami rynku.

Wzrost liczby inwestycji w sieci szerokopasmowe, zwiększona liczba wniosków o dostęp do infrastruktury, sporów między przedsiębiorcami oraz potrzeba ścisłego monitorowania terminów i warunków współpracy będą prowadziły do istotnego zwiększenia obciążenia organizacyjnego i finansowego Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Zapewnienie odpowiedniego finansowania i zasobów kadrowych stanowi zatem warunek konieczny skutecznego wdrożenia rozporządzenia 2024/1309 w Polsce oraz realizacji jego celów w postaci przyspieszenia budowy sieci o bardzo dużej

przepustowości i zwiększenia efektywności inwestycji telekomunikacyjnych.

- **Zakres nowych zadań nałożonych na Prezesa UKE**

Nowe zadania nałożone na Prezesa UKE, a także rozszerzone zakresy dotychczasowych obowiązków będą związane z realizacją niżej wymienionych spraw.

1. Obsługa wniosków, o których mowa w zmienianym art. 29b ust. 1a pkt 2 i ust. 1b Megaustawy
Zgodnie z projektowanymi art. art. 29b ust. 1a pkt 2 i ust. 1b Megaustawy. Prezes UKE będzie obowiązany do udostępniania w ramach punktu informacyjnego do spraw telekomunikacji, na wnioski, określonych w tych przepisach informacji.

Realizacja spraw z tego zakresu będzie obejmowała weryfikację uprawnienia wnioskodawcy do otrzymania informacji oraz obsługę wniosku, w ramach której konieczna będzie min. weryfikacja wniosków z wykazem infrastruktury krytycznej, o której mowa w art. 29d ust. 6a Megaustawy, oraz może być konieczne wystąpienie do Dyrektora RCB o opinię dotyczącą udostępnienia informacji.

Szacuje się, że rocznie Prezes UKE będzie obsługiwał 500 wniosków.

2. Obsługa procesu pozyskiwania informacji od operatorów sieci i podmiotów sektora publicznego
Zgodnie z ze zmienianym art. 29c Megaustawy operator sieci i podmiot sektora publicznego będzie obowiązany do przekazania w postaci elektronicznej Prezesowi UKE informacji w zakresie nowo wybudowanej infrastruktury technicznej lub o nowo wybudowanych kanałach technologicznych.

Powyższy obowiązek powoduje konieczność zapewnienia po stronie Prezesa UKE obsługi procesu pozyskiwania informacji od operatorów sieci i podmiotów sektora publicznego oraz przeprowadzania analiz w zakresie realizacji ww. obowiązku, w tym sprawdzania czy informacje zostały przekazane w terminie oraz czy przekazane informacje są kompletne.

Według badania Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii z dnia 9.12.2025 r. zawierającego wyniki badania asortymentu zgłaszanych prac geodezyjnych, wynika, że w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 15 sierpnia 2025 r. liczba zgłoszeń prac geodezyjnych dotyczących geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej obiektów budowlanych wyniosła 1 197 494 (ponad 470 tys. zgłoszeń rocznie). Na podstawie przytoczonego badania, szacuje się, że w tym zakresie rocznie do PIT przekazanych będzie ok. 400 000 informacji o wybudowanej infrastrukturze.

3. Obsługa procesu pozyskiwania danych od operatorów sieci i podmiotów sektora publicznego w zakresie art. 6 rozporządzenia 2024/1309, w związku z projektowanym art. 29a ust. 3 Megaustawy

Zgodnie z projektowanym art. 29a ust. 3 Megaustawy punkt informacyjny do spraw telekomunikacji ma stanowić pojedynczy punkt informacyjny, o którym mowa w rozporządzeniu 2024/1309 w zakresie art. 4 i 6 tego rozporządzenia.

Szacuje się, że w tym zakresie rocznie do PIT przekazywanych będzie ok 400 000 informacji na temat planowanych robót budowlanych.

4. Prowadzenie postępowań i rozstrzyganie sporów o dostęp do infrastruktury technicznej zgodnie z art. 13 rozporządzenia 2024/1309

Zgodnie z projektowaną regulacją Prezes UKE będzie organem właściwym do rozstrzygania sporów, o których mowa w art. 13 rozporządzenia 2024/1309. Spowoduje to rozszerzenie zakresu kompetencji Prezesa UKE, w szczególności w związku z rozszerzeniem zakresu sporów podlegających rozstrzygnięciu przez Prezesa UKE o spory dotyczące dostępu do wewnątrzbudynkowej infrastruktury technicznej, o których mowa w art. 11 ust. 2 lub 3 rozporządzenia 2024/1309.

Wg stanu na dzień 19.03.2026 r., od dnia rozpoczęcia stosowania rozporządzenia 2024/1309 (12 listopada 2025 r.) wszczętych zostało 5 postępowań w zakresie sporu o dostęp do wewnątrzbudynkowej infrastruktury technicznej.

Szacuje się, że rocznie prowadzonych będzie 30 takich postępowań.

5. Wydawanie decyzji określających warunki, na jakich powinien być zapewniany dostęp do infrastruktury technicznej, i rozstrzyganie sporów o dostęp do infrastruktury technicznej, z uwzględnieniem kryteriów, o których mowa w art. 3 ust. 4 rozporządzenia 2024/1309

Zgodnie ze zmienianymi art. 18 ust. 3 i art. 22 ust. 4 Megaustawy, Prezes UKE odpowiednio przy

wydawaniu decyzji określającej warunki, na jakich powinien być zapewniany dostęp do infrastruktury technicznej, oraz przy rozstrzygnięciu sporu o dostęp do infrastruktury technicznej będzie obowiązany uwzględnić kryteria, o których mowa w art. 3 ust. 4 rozporządzenia 2024/1309. Obowiązek ten będzie powodował konieczność dokonania w ramach prowadzonych postępowań:

- 1) oceny efektywności ekonomicznej inwestycji w infrastrukturę techniczną w oparciu o jej profil ryzyka,
- 2) oceny potrzeby uzyskiwania godziwego zwrotu z inwestycji i harmonogramu uzyskiwania takiego zwrotu,
- 3) oceny amortyzacji aktywów sieci w chwili złożenia wniosku o udzielenie dostępu,
- 4) oceny uzasadnienia biznesowego stanowiącego podstawę danej inwestycji w momencie jej realizacji, w szczególności w przypadku inwestycji w infrastrukturę techniczną wykorzystywaną do zapewnienia łączności.

W okresie ostatnich 3 lat średnia liczba postępowań dotyczących dostępu do infrastruktury technicznej wynosiła 16 rocznie. Na podstawie tych danych oszacowano, że rocznie będzie prowadzonych 16 postępowań wymagających przeprowadzenia takich ocen. Jednocześnie czasochłonność wykonania każdej z ww. ocen oszacowano na 40 roboczogodzin.

6. Prowadzeniem postępowań w sprawie nałożenia administracyjnych kar pieniężnych

W związku z projektowanymi zmianami w art. 444 PKE do zadań Prezesa UKE będzie należało prowadzenie postępowań w sprawie nałożenia administracyjnych kar pieniężnych w związku z niewypełnieniem lub nienależytym wypełnieniem obowiązku:

- 1) przedstawienia organowi przez stronę sporu dotyczącego dostępu telekomunikacyjnego wszelkich znanych jej okoliczności faktycznych istotnych dla sprawy oraz dowodów na ich potwierdzenie, o którym mowa w art. 182 ust. 6a PKE,
- 2) udzielania informacji, o którym mowa w art. 3, 4 i 6 rozporządzenia 2024/1309,
- 3) zapewnienia dostępu, o którym mowa w art. 3 ust. 1 rozporządzenia 2024/1309, przez szerszy niż dotychczas krąg podmiotów obowiązanych,
- 4) wypełniania umowy o dostępie, w tym w zakresie rozliczeń z tego tytułu, określonych w umowie o dostępie, o którym mowa w art. 3 ust. 1 rozporządzenia 2024/1309, przez szerszy niż dotychczas krąg podmiotów obowiązanych,
- 5) zapewnienia dostępu, o którym mowa w art. 30 ust. 1, 1aa lub 3 Megaustawy,
- 6) umowy o dostępie, o którym mowa w art. 30 ust. 1aa Megaustawy.

Szacuje się, że Prezes UKE będzie prowadził rocznie 4 postępowania w sprawie nałożenia wskazanych powyżej administracyjnych kar pieniężnych.

7. Zawiadamianie właściwego miejscowo wojewody o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, planie ogólnym albo innym akcie planowania przestrzennego lub innym akcie prawa miejscowego, naruszającym przepis art. 46 ust. 1 Megaustawy

Zgodnie z projektowanym art. 48 ust. 2 Megaustawy, Prezes UKE po uzyskaniu informacji o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, planie ogólnym albo innym akcie planowania przestrzennego lub innym akcie prawa miejscowego, naruszającym przepis art. 46 ust. 1 Megaustawy, będzie obowiązany do zawiadomienia właściwego miejscowo wojewody o zaistniałym naruszeniu, w którym konieczne będzie wskazanie postanowienia naruszającego art. 46 ust. 1 Megaustawy oraz podanie uzasadnienia umożliwiającego dokonanie oceny, czy zachodzą przesłanki do podjęcia czynności nadzorczych.

Szacuje się, że rocznie prowadzonych będzie 600 spraw z tego zakresu.

8. Wzywianie organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego do usunięcia naruszeń prawa wywołanych uchwałą w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego naruszającego postanowienia art. 46 ust. 1 Megaustawy oraz ewentualne zawiadamianie właściwego miejscowo wojewody o zaistniałym naruszeniu

Zgodnie z projektowanym art. 48 ust. 3 i 4 Megaustawy, w zakresie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego naruszających postanowienia art. 46 ust. 1 Megaustawy, które zostały uchwalone lub zaczęły obowiązywać przed dniem 1 czerwca 2017 r., Prezes UKE będzie obowiązany wzywać właściwy organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego do usunięcia naruszenia prawa wywołanego uchwałą. W przypadku gdy organ jednostki samorządu terytorialnego pozostawi wezwanie bez odpowiedzi albo nie usunie naruszenia prawa, Prezes UKE, na podstawie projektowanego art. 46 ust. 4 Megaustawy, będzie obowiązany do zawiadomienia o zaistniałym naruszeniu właściwego miejscowo wojewody.

Szacuje się, że rocznie prowadzonych będzie 30 spraw z tego zakresu.

9. Analizy oraz udział w przygotowaniu zbioru wytycznych i zaleceń Komisji Europejskiej oraz wytycznych, opinii, zaleceń, wspólnych stanowisk, najlepszych praktyk i metodologii przyjmowanych przez Organ Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej, które muszą być uwzględnione przy wydawaniu rozstrzygnięć w sprawach wynikających ze stosowania rozporządzenia 2024/1309

Wejście w życie rozporządzenia 2024/1309 powoduje konieczność udziału przedstawicieli UKE w grupach roboczych Komisji Europejskiej oraz Organu Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej, których celem jest opracowanie dokumentów dotyczących stosowania rozporządzenia 2024/1309. Kwestia ta związana jest między innymi z realizacją przez Komisję Europejską uprawnienia wynikającego z art. 3 ust. 13 rozporządzenia 2024/1309, zgodnie z którym Komisja Europejska, po konsultacji z zainteresowanymi stronami, krajowymi organami ds. rozstrzygania sporów oraz, w stosownych przypadkach, z innymi właściwymi organami lub agencjami Unii w odpowiednich sektorach oraz po uwzględnieniu utrwalonych zasad i zróżnicowanej sytuacji państw członkowskich, może, w ścisłej współpracy z BEREC, przedstawić wytyczne dotyczące stosowania art. 3 rozporządzenia 2024/1309.

10. Obsługa prawna

Realizacja nowych zadań Prezesa UKE będzie wymagała zaangażowania osób zajmujących się obsługą prawną, do zadań których będzie należało przedstawianie opinii prawnych rozstrzygających ewentualne wątpliwości interpretacyjne wynikające z przepisów związanych z nowymi kompetencjami Prezesa UKE, w celu właściwego wypełnienia obowiązków i uprawnień nakładanych na ten organ w projektowanych przepisach, a także opiniowanie przedstawionych przez właściwe komórki organizacyjne UKE projektów rozstrzygnięć wydawanych przez Prezesa UKE.

Dodatkowo w celu realizacji nowych zadań Prezesa UKE niezbędne będzie zaangażowanie radców prawnych, w celu wykonywania zastępstwa procesowego Prezesa UKE przed wojewódzkim sądem administracyjnym oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym w zakresie postępowań sędowo-administracyjnych wynikających z ewentualnych skarg na decyzje wydawane przez Prezesa UKE.

11. Obsługa kadrowa, administracyjna oraz IT

Realizacja nowych obowiązków nakładanych na Prezesa UKE wymaga wzmocnienia kadrowego komórek organizacyjnych UKE wspierających wykonywanie zadań wynikających z projektowanej regulacji, odpowiedzialnych za zadania z zakresu prowadzenia dokumentacji pracowniczej i rozliczenia czasu pracy, rachuby płac, rekrutacji oraz podnoszenia kwalifikacji, a także zadania związane z obsługą i administracją systemów teleinformatycznych.

12. Rozbudowa, utrzymanie i rozwój PIT

- **Oszacowanie jednostkowej i łącznej czasochłonności nowych zadań**

Założenia:

Liczba dni roboczych w roku – 252

Liczba godzin poświęconych przez 1 pracownika swoim zadaniom w dniu roboczym – 7,73

Liczba dni urlopowych 1 pracownika w roku – 26

Liczba dni chorobowych 1 pracownika w roku – 10

Liczba dni szkoleniowych 1 pracownika w roku – 7

Liczba roboczogodzin oferowanych w roku przez 1 pracownika – 1616

Łączna pracochłonność – 35713,6

Wyliczona liczba personelu – 22,1

Minimalna liczba etatów – 22

TABELA NR 3

Jednostkowa i łączna czasochłonność nowych zadań

Czynność	Liczba dedykowanych etatów	Pracochłonność (1 etat)	Pracochłonność (suma)
Obsługa wniosków, o których mowa w zmienianych art. 29b ust. 1a pkt 2 i ust. 1b Megaustawy,	3	1 616	4848
Obsługa procesu pozyskiwania informacji od operatorów sieci i podmiotów sektora publicznego	3	1 616	4848
Obsługa procesu pozyskiwania danych od operatorów sieci i podmiotów sektora publicznego, o którym mowa w art. 29a ust. 3 Megaustawy, w zakresie art. 6 rozporządzenia 2024/1309	5	1616	8080
Prowadzenie postępowań i rozstrzyganie sporów o dostęp do infrastruktury technicznej zgodnie z art. 13 rozporządzenia 2024/1309	1	1616	1616
Wydawanie decyzji określających warunki, na jakich powinien być zapewniany dostęp do infrastruktury technicznej, i rozstrzyganie sporów o dostęp do infrastruktury technicznej, z uwzględnieniem kryteriów, o których mowa w art. 3 ust. 4 rozporządzenia 2024/1309	1,6	1 616	2585,6
Prowadzenie postępowań w sprawie nakładania administracyjnych kar pieniężnych w związku z projektowanymi zmianami w art. 444 PKE	1	1616	1616
Zawiadamianie właściwego miejscowo wojewody o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, planie ogólnym albo innym akcie planowania przestrzennego lub innym akcie prawa miejscowego, naruszającym przepis art. 46 ust. 1 Megaustawy	0,25	1616	404
Wzywanie organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego do usunięcia naruszeń prawa wywołanych uchwałą w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego naruszającego postanowienia art. 46 ust. 1 Megaustawy	0,25	1616	404
Analizy oraz udział w przygotowaniu zbioru wytycznych i zaleceń Komisji	2	1616	3232

Europejskiej oraz wytycznych, opinii, zaleceń, wspólnych stanowisk, najlepszych praktyk i metodologii przyjmowanych przez Organ Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej, które muszą być uwzględnione przy wydawaniu rozstrzygnięć w sprawach wynikających ze stosowania rozporządzenia 2024/1309			
Obsługa prawna	3	1616	4848
Obsługa kadrowa, administracyjna oraz IT	2	1616	3232
SUMA	≈22 (22,1)	-	35713,6

- **Sposoby realizacji nowych zadań**

Podstawowym sposobem realizacji zadań wynikających z wdrożenia rozporządzenia 2024/1309 będzie utworzenie nowych etatów w UKE. Wynika to z trwałego charakteru części obowiązków, które będą realizowane cyklicznie oraz wymagają zapewnienia odpowiedniej jakości i stabilności w ich wykonywaniu. Zatrudnienie dedykowanych pracowników umożliwi budowanie specjalistycznych kompetencji w administracji publicznej oraz zapewni ciągłość i spójność realizowanych działań.

Dodatkowo planowane jest wdrożenie rozwiązań technologicznych, w tym narzędzi informatycznych, które ograniczą obciążenie administracyjne oraz zwiększą efektywność realizacji obowiązków, co pozwoli na zmniejszenie kosztów zatrudnienia oraz przyspieszy proces m.in. prowadzenia postępowań.

Takie połączenie metod pozwala na zachowanie równowagi między jakością realizacji zadań a efektywnością kosztową, z uwzględnieniem dostępności zasobów oraz charakteru i częstotliwości poszczególnych obowiązków.

Rozważano jednocześnie wykorzystanie dotychczasowych zasobów pracowniczych w UKE, niemniej odbyłoby się to z uszczerbkiem dla dotychczas realizowanych zadań, co mogłoby obniżyć jakość świadczonych usług publicznych. Co więcej, zakres i tematyka zadań wynikających z rozporządzenia wprowadzają zupełnie nowe obszary merytoryczne, wymagające nowych kompetencji, które nie są obecnie dostępne w strukturze jednostki. Z tego względu konieczne jest stworzenie nowych etatów dedykowanych realizacji zadań w tym zakresie.

Przewiduje się zatem 2 sposoby realizacji nowych zadań:

- utworzenie i utrzymanie nowych etatów;
- wdrożenie nowych rozwiązań technologicznych.
- **Zestawienie kosztów wybranych sposobów realizacji zadań w latach 2027–2037 obowiązywania ustawy (w tys. zł)**

Koszty w roku „0” obowiązywania ustawy (2027 r.), dla którego przyjęto perspektywę 12 miesięcy zatrudnienia

koszty całkowite: **8 452 588,45 zł**

koszty utworzenia i utrzymania 22 stanowisk pracy: 2 011 266,60 zł.

roczne koszty 22 etatów: 4 841 321,85 zł. (wynagrodzenia, pochodne, ZFŚS)

koszty rozwiązań technologicznych (rozbudowa PIT, opłaty licencyjne): 1 600 000 zł

Koszty w pierwszym roku obowiązywania ustawy (2028 r.)

koszty całkowite: **7 696 460,09 zł**

koszty utrzymania 22 stanowisk pracy: 1 549 067,74 zł

roczne koszty 22 etatów: 5 544 892,35 zł (wynagrodzenia, pochodne, ZFŚS)

koszty rozwiązań technologicznych (utrzymanie PIT, opłaty licencyjne): 602 500 zł

Koszty w drugim roku obowiązywania ustawy (2029 r.)

koszty całkowite: **8 111 478,96 zł**

koszty utrzymania 22 stanowisk pracy: 1 618 573,32 zł

roczne koszty 22 etatów: 5 875 945,64 zł (wynagrodzenia, pochodne, ZFŚS)

koszty rozwiązań technologicznych (utrzymanie PIT, opłaty licencyjne): 616 960,00 zł

Koszty w trzecim roku obowiązywania ustawy (2030 r.)

koszty całkowite: **8 344 591,47 zł**

koszty utrzymania 22 stanowisk pracy: 1 625 901,42 zł

roczne koszty 22 etatów: 6 086 306,05 zł (wynagrodzenia, pochodne, ZFŚS)

koszty rozwiązań technologicznych (utrzymanie PIT, opłaty licencyjne): 632 384,00 zł

Koszty w czwartym roku obowiązywania ustawy (2031 r.)

koszty całkowite: **8 635 746,61 zł**

koszty utrzymania 22 stanowisk pracy: 1 700 513,06 zł

roczne koszty 22 etatów: 6 287 039,95 zł (wynagrodzenia, pochodne, ZFŚS)

koszty rozwiązań technologicznych (utrzymanie PIT, opłaty licencyjne): 648 193,60 zł

Koszty w piątym roku obowiązywania ustawy (2032 r.)

koszty całkowite: **8 860 795,28 zł**

koszty utrzymania 22 stanowisk pracy: 1 708 212,88 zł

roczne koszty 22 etatów: 6 488 183,96 zł (wynagrodzenia, pochodne, ZFŚS)

koszty rozwiązań technologicznych (utrzymanie PIT, opłaty licencyjne): 664 398,44 zł

Koszty w szóstym roku obowiązywania ustawy (2033 r.)

koszty całkowite: **9 156 965,97 zł**

koszty utrzymania 22 stanowisk pracy: 1 786 602,18 zł

roczne koszty 22 etatów: 6 689 355,39 zł (wynagrodzenia, pochodne, ZFŚS)

koszty rozwiązań technologicznych (utrzymanie PIT, opłaty licencyjne): 681 008,40 zł

Koszty w siódmym roku obowiązywania ustawy (2034 r.)

koszty całkowite: **9 382 879,85 zł**

koszty utrzymania 22 stanowisk pracy: 1 794 691,14 zł

roczne koszty 22 etatów: 6 890 155,09 zł (wynagrodzenia, pochodne, ZFŚS)

koszty rozwiązań technologicznych (utrzymanie PIT, opłaty licencyjne): 698 033, 62 zł

Koszty w ósmym roku obowiązywania ustawy (2035 r.)

koszty całkowite: **9 682 705,87 zł**

koszty utrzymania 22 stanowisk pracy: 1 877 048,38 zł

roczne koszty 22 etatów: 7 090 173,02 zł (wynagrodzenia, pochodne, ZFŚS)

koszty rozwiązań technologicznych (utrzymanie PIT, opłaty licencyjne): 715 484,47 zł

Koszty w dziewiątym roku obowiązywania ustawy (2036 r.)

koszty całkowite: **9 907 907,75 zł**

koszty utrzymania 22 stanowisk pracy: 1 885 547,40 zł

roczne koszty 22 etatów: 7 288 988,76 zł (wynagrodzenia, pochodne, ZFŚS)

koszty rozwiązań technologicznych (utrzymanie PIT, opłaty licencyjne): 733 371,59 zł

Koszty w dziesiątym roku obowiązywania ustawy (2037 r.)

koszty całkowite: **10 209 954,78 zł**

koszty utrzymania 22 stanowisk pracy: 1 972 074,14 zł

roczne koszty 22 etatów: 7 486 174,76 zł (wynagrodzenia, pochodne, ZFŚS)

koszty rozwiązań technologicznych (utrzymanie PIT, opłaty licencyjne): 751 705,88 zł

5. Koszty etatów i utworzenia nowych stanowisk pracy w UKE:

Zapewnienie gotowości UKE do realizacji ww. zadań wiąże się z koniecznością utworzenia 22 nowych etatów dla pracowników.

Charakter i specyfika zadań nakładanych na Prezesa UKE projektowaną ustawą powodują, że nie jest zasadne przyjmowanie w kalkulacji planowanych poziomów wynagrodzeń wartości średnich obowiązujących dotychczas w UKE. Zakres nowych obowiązków koncentruje się bowiem na obszarach wymagających wysokospecjalistycznej wiedzy technicznej i prawnej, w szczególności w dziedzinie regulacji unijnych, rozwoju sieci o bardzo dużej przepustowości, procesów inwestycyjnych, systemów IT oraz złożonych zagadnień regulacyjnych. Realizacja tych zadań wymagać będzie pozyskania i utrzymania pracowników o unikalnych kompetencjach, rzadkich na rynku pracy, a przez to wysoko wycenianych przez sektor prywatny. Dotyczy to zarówno specjalistów z zakresu prawa telekomunikacyjnego i administracyjnego, prawa budowlanego oraz regulacji sektorowych, jak i ekspertów w dziedzinie zasad dostępu do infrastruktury fizycznej. Niezbędne będzie również zaangażowanie specjalistów z zakresu architektury i bezpieczeństwa systemów informatycznych w związku z rozszerzaniem funkcjonalności PIT oraz obsługi postępowań spornych prowadzonych przez właściwy organ (art. 13 rozporządzenia 2024/1309). Niedostosowanie poziomu wynagrodzeń do realiów rynkowych w tych segmentach groziłoby brakiem możliwości skutecznej rekrutacji i utrzymania wykwalifikowanej kadry, co bezpośrednio przełożyłoby się na zdolność UKE do prawidłowej realizacji obowiązków ustawowych.

Mając na uwadze powyższe, należy jednoznacznie stwierdzić, że przyjęcie w planie finansowym UKE stawek opartych na średnich wynagrodzeniach urzędowych nie odpowiada charakterowi i randze nowych obowiązków wynikających z aktu w sprawie danych. Zasadne jest natomiast uwzględnienie w kalkulacji wynagrodzeń specyfiki tych zadań oraz konieczności konkurowania o wysoko wykwalifikowanych specjalistów z rynkiem prywatnym. Do wyliczenia kosztów zwiększenia zatrudnienia (22 etatów) przyjęto założenia, zgodnie z którymi:

- koszt utworzenia stanowiska pracy pracownika: 22 726 zł;
- roczny koszt 1 etatu z wynagrodzeniem na poziomie eksperckim dla pracownika: 288 755 zł (wynagrodzenia, pochodne, odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, koszty utrzymania);
- dodatkowe wynagrodzenie roczne, tzw. „trzynastka” (od 2028): 15 262 zł;
- roczny odpis na ZFŚS na 1 etat: 3 020 zł.

Koszt utworzenia stanowiska pracy dla jednego pracownika (w wysokości 22 726 zł) obejmuje:

- jednorazowy zakup mebli – 4 200 zł,
- jednorazowy zakup telefonu komórkowego – 246 zł,
- jednorazowy zakup sprzętu komputerowego – 12 000 zł,
- jednorazowy zakup oprogramowania biurowego (licencje) – 5 170 zł,
- jednorazowy koszt badania medycyny pracy (badania wstępne) – 410 zł,
- koszt dofinansowania okularów do pracy przy komputerze – 700 zł (zakup okularów w roku „0” jest kosztem utworzenia stanowiska pracy, natomiast w kolejnych latach, tj. 2, 4, 6, 8 i 10 roku obowiązywania ustawy będzie kosztem utrzymania stanowiska pracy).

Roczny koszt 1 etatu z wynagrodzeniem na poziomie eksperckim dla pracownika (oszacowany na rok 2027): **288 755 zł** (wynagrodzenia, pochodne, koszty utrzymania).

Wyliczenie dotyczące rocznego kosztu 1 etatu z wynagrodzeniem na poziomie eksperckim dla pracownika w wysokości: **288 755 zł** obejmuje:

- roczne wynagrodzenie wraz z pochodnymi zgodnie z poniższą tabelą (w zł):

	Rok 0 (2027)
Wynagrodzenie 1 osoby	179 550
Składki społeczne pracodawcy 16,93%	30 398
Składki na FP i FS 2,45%	4 399
Składki na PPK 1,5%	2 693
Odpis na ZFŚS	3 020
Razem	220 060

- roczny koszt utrzymania 1 stanowiska pracy w 2027 r. – 68 695 zł, w tym:
 - opłata za utrzymanie budynku (czynsz, media, opłaty eksploatacyjne, sprząatanie) – 36 808 zł,
 - obsługa i artykuły logistyczne – 15 775 zł,
 - szkolenia – 5 258 zł,
 - podróże krajowe – 7 357 zł,
 - wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń – 2 656 zł,
 - roczny abonament telefoniczny oraz internet – 841 zł.

Do określenia dynamiki realnej wynagrodzenia brutto zastosowano „Wytyczne dotyczące stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw” (aktualizacja lipiec 2025 r.).

Dodatkowe wyjaśnienia dotyczące przyjętych założeń do kosztów utworzenia i utrzymania 22 etatów:

- jednorazowy koszty badań medycyny pracy (badania wstępne) dla jednego pracownika wyniesie 410 zł (koszty te będą ponoszone tylko w 0 roku obowiązywania ustawy);
- koszty badań medycyny pracy (badania okresowe) dla jednego pracownika wyniosą 735 zł w 2029 r. (koszty te będą ponoszone w 2, 4, 6, 8 i 10 roku obowiązywania ustawy);
- koszt dofinansowania okularów do pracy przy komputerze dla jednego pracownika wyniesie 700 zł w 2027 r. (koszty te będą ponoszone w 0, 2, 4, 6, 8, 10 roku obowiązywania ustawy);
- nie zakłada się ponoszenia wydatków na dodatkowe wynagrodzenie roczne (DWR) za rok 0 obowiązywania ustawy, pierwsze naliczenie DWR nastąpi za rok 2027 w roku 2028.

Wysokość podatku PIT – 9 296 194 zł łącznie w latach 2027-2037, w tym:

	Rok „0” 2027	Rok 1 2028	Rok 2 2029	Rok 3 2030	Rok 4 2031	Rok 5 2032	Rok 6 2033	Rok 7 2034	Rok 8 2035	Rok 9 2036	Rok 10 2037
Budżet państwa	0,18	0,29	0,35	0,38	0,42	0,45	0,48	0,52	0,55	0,58	0,62
JST	0,30	0,35	0,37	0,39	0,40	0,41	0,42	0,44	0,45	0,46	0,48

TABELA NR 4

Dodatkowe wynagrodzenie roczne (w tys. zł)

Kategoria wydatku	Rok „0” 2027	Rok 1 2028	Rok 2 2029	Rok 3 2030	Rok 4 2031	Rok 5 2032	Rok 6 2033	Rok 7 2034	Rok 8 2035	Rok 9 2036	Rok 10 2037
DW		335,7									
R	0,00	6	356,58	377,97	390,82	403,72	416,64	429,55	442,44	455,27	468,02

6. Koszty wykorzystania rozwiązań technologicznych zmniejszających obciążenia związane z realizacją zadań

Dostosowanie PIT na potrzeby realizacji nowych zadań

Koszty związane z dostosowaniem PIT wynikają z konieczności jej lub rozbudowy o nowe, wyspecjalizowane moduły, które pozwolą Prezesowi UKE na obsługę nowych zadań wynikających z rozporządzenia 2024/1309. Bowiem, zgodnie z projektowanym art. 29a ust. 3 Megaustawy, PIT będzie pełnił funkcję pojedynczego punktu informacyjnego, o którym mowa w rozporządzeniu 2024/1309 w zakresie art. 4 i 6 tego rozporządzenia. Ponadto, PIT będzie stanowił miejsce składania oraz obsługi wniosków, o których mowa w projektowanym art. 29b ust. 1 pkt 2 oraz ust. 1b, a także wezwań, o których mowa w projektowanym art. 29b ust. 3 pkt 5. Konieczne jest zatem rozbudowanie istniejącego już systemu tak, aby możliwa była obsługa nowych zadań. Dostosowanie PIT do obsługi

tych nowych zadań zapewni efektywną organizację procesu składania wniosków oraz udostępniania informacji, a także pozwoli ujednoczyć system nadzoru nad obsługą tych spraw.

Koszty wprowadzenia nowych rozwiązań technologicznych (rozbudowy PIT) wyniosą 1 500 000 zł w roku 0 obowiązywania projektowanej ustawy. Przy wykorzystaniu tych rozwiązań w UKE realizowane będą następujące nowe zadania:

- rozszerzenie zakresu informacji udostępnianych za pośrednictwem PIT, zgodnie ze zmienianym art. 29b ust. 1 i ust. 2 oraz zmienianym art. 29c, w tym w szczególności publikacja informacji o decyzjach wydanych przez Prezesa UKE w sprawie sporów, a także o statusie prowadzonych w tym zakresie postępowań;
- generowanie i obsługa wniosków, o których mowa w art. 29b ust. 1a pkt 2 oraz ust. 1b;
- pełnienie funkcji pojedynczego punktu informacyjnego w zakresie art. 4 i 6 rozporządzenia 2024/1309;
- generowanie i obsługa wezwań, o których mowa w art. 4 ust. 3 zd. 2 rozporządzenia 2024/1309 w sprawie uzupełnienia brakujących informacji, o których mowa w art. 4 ust. 1 tego rozporządzenia;
- publikacja standardów technologicznych funkcjonowania PIT;
- generowanie raportów i zestawień statystycznych na potrzeby wewnętrzne oraz zewnętrzne;
- zwiększenie dostępności usług dla osób ze szczególnymi potrzebami.

Nowe zadania wymagają dostosowania i rozbudowy PIT, szczególnie w kwestii wprowadzenia mechanizmów usprawniających i automatyzujących ten system.

Na ww. koszt 1 500 000 zł składają się koszty związane z modyfikacją i rozbudową systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzony PIT, w zakresie:

- modułu do wprowadzania i aktualizacji danych (koszt wytworzenia – 500 tys. zł),
- modułu do wyszukiwania i pobierania danych (koszt wytworzenia – 250 tys. zł),
- interfejsu umożliwiającego obsługę wniosków, o których mowa w zmienianych art. 25a i art. 29c Megaustawy (koszt wytworzenia – 250 tys. zł),
- modułu służącego do komunikacji z operatorami sieci i podmiotami sektora publicznego w zakresie realizacji wniosków oraz kierowania wezwań, o których mowa w zmienianych art. 25a i art. 29c Megaustawy (koszt wytworzenia – 500 tys. zł).

Oszacowanie ww. kosztów zostało przeprowadzone w oparciu o zrealizowane zamówienia publiczne mające na celu rozbudowę PIT.

Ponadto szacuje się, że koszty utrzymania systemu, związane z koniecznością zapewnienia ciągłości, bezpieczeństwa i efektywności działania systemu po jego wdrożeniu (od roku pierwszego obowiązywania ustawy) wyniosą 500 000 zł rocznie.

TABELA NR 5

Łączne zestawienie kosztów związanych z wykorzystaniem rozwiązań technologicznych (rozbudowa i utrzymanie PIT) (w tys. zł)

Kategoria wydatku	Rok „0” 2027	Rok 1 2028	Rok 2 2029	Rok 3 2030	Rok 4 2031	Rok 5 2032	Rok 6 2033	Rok 7 2034	Rok 8 2035	Rok 9 2036	Rok 10 2037
Rozbudowa PIT	1 500	500	500	500	500	500	500	500	500	500	500
Razem	1 500	500	500	500	500	500	500	500	500	500	500

Łącznie koszty wykorzystania rozwiązań technologicznych (rozbudowy PIT) w okresie 2027-2037 (rok „0” i 10 lat obowiązywania ustawy) wyniosą: 6 500 000 zł.

Łącznie koszty wykorzystania rozwiązań technologicznych w okresie pierwszych 10 lat (2027-2036) wyniosą: 6 000 000 zł.

Koszty związane z opłatami licencyjnymi za oprogramowanie

Prezes UKE poniesie również dodatkowe stałe koszty związane z opłatami licencyjnymi za oprogramowanie do zarządzania zgłoszeniami użytkowników systemu PIT. W związku z tym, koszty pozyskania odpowiednich oprogramowań oraz wsparcia technicznego szacuje się na 100 000 zł

rocznie. Są to wydatki majątkowe.

TABELA NR 6

Łączne zestawienie kosztów związanych z opłatami licencyjnymi za oprogramowanie (w tys. zł)

Kategoria wydatku	Rok „0” 2027	Rok 1 2028	Rok 2 2029	Rok 3 2030	Rok 4 2031	Rok 5 2032	Rok 6 2033	Rok 7 2034	Rok 8 2035	Rok 9 2036	Rok 10 2037
Opłaty licencyjne	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Razem	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

7. Źródła finansowania nowych zadań

Wydatki związane z nowymi zadaniami wynikającymi z rozporządzenia 2024/1309 zostaną sfinansowane ze środków części 76 budżetu państwa. Limit dla części 76 budżetu państwa zostanie zwiększony o środki przewidziane na pokrycie tych wydatków. Nie przewiduje się zwiększenia limitów w innych częściach budżetowych.

- **Dochody związane z karami**

Regulacja w obszarze dotyczącym kar (art. 15 rozporządzenia 2024/1309) **może, potencjalnie, spowodować zwiększenie dochodów budżetu państwa** (wpływ pośredni). Źródłem finansowania dochodów mogą być nowe, administracyjne kary pieniężne nakładane przez organ na podmioty naruszające przepisy rozporządzenia 2024/1309.

- Kary związane z nie wypełnieniem lub nienależytym wypełnieniem obowiązku przedstawienia organowi przez stronę sporu dotyczącego dostępu telekomunikacyjnego wszelkich znanych jej okoliczności faktycznych istotnych dla sprawy oraz dowodów na ich potwierdzenie, o którym mowa w art. 182 ust. 6a PKE,
- Kary związane z niewypełnieniem obowiązku udzielania informacji, o którym mowa w art. 3,4 i 6 rozporządzenia 2024/1309,
- Kary związane z niewypełnieniem obowiązku zapewnienia dostępu, o którym mowa w art. 3 ust. 1 rozporządzenia 2024/1309,
- Kary związane z niewypełnieniem lub nienależytym wypełnieniem umowy o dostępie, w tym w zakresie rozliczeń z tego tytułu, określonych w umowie o dostępie, o którym mowa w art. 3 ust. 1 rozporządzenia 2024/1309,
- Kary związane z niewypełnieniem obowiązku zapewnienia dostępu, o którym mowa w art. 30 ust. 1, 1aa lub 3 Megaustawy,
- Kary związane z nie wypełnieniem lub nienależytym wypełnieniem umowy o dostępie, o którym mowa w art. 30 ust. 1aa Megaustawy.

W zakresie wszystkich wyżej wymienionych administracyjnych kar pieniężnych szacuje się, że Prezes UKE będzie prowadził 4 postępowania rocznie, a przewidywane dochody z tytułu nałożonych kar wyniosą około 50 000 zł rocznie.

Szacunek oparto na analizie wydanych przez Prezesa UKE w latach 2023–2025 decyzji w sprawie nałożenia administracyjnych kar pieniężnych w sprawach o zbliżonym zakresie naruszonych obowiązków, z uwzględnieniem 20 % przyrostu spraw z uwagi na rozpoczęcie stosowania rozporządzenia 2024/1309.

TABELA NR 8

Łączne zestawienie potencjalnych dochodów wynikających z nowych kar administracyjnych (w tys. zł)

Kategoria dochodu	Rok „0” 2027	Rok 1 2028	Rok 2 2029	Rok 3 2030	Rok 4 2031	Rok 5 2032	Rok 6 2033	Rok 7 2034	Rok 8 2035	Rok 9 2036	Rok 10 2037
-------------------	--------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	-------------

	Dochody z kar	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
	Razem	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki							
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)	
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ... r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0	
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0	
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0	
	(dodaj/usuń)								
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	<p>Zwiększona dostępność sieci szerokopasmowych i 5G może przyciągnąć inwestorów, zwłaszcza w sektorze IT i nowoczesnych technologii.</p> <p>Wpływ na przedsiębiorców należy ocenić jako zasadniczo pozytywny, przy wystąpieniu istotnych, lecz ograniczonych kosztów dostosowawczych w okresie wdrożenia. Wprowadzenie maksymalnych opłat za umieszczenie infrastruktury telekomunikacyjnej w drodze wewnętrznej skutkować będzie ujednoczeniem opłat na terenie całego kraju i zabezpieczy Pt przed stosowaniem nadmiernych stawek przez właścicieli tych dróg.</p> <p>Powszechny dostęp do nowoczesnych systemów telekomunikacyjnych jest czynnikiem warunkującym konkurencyjność i efektywność krajowej gospodarki w niedalekiej przyszłości. Nowoczesna łączność elektroniczna będzie fundamentem i jednocześnie nośnikiem dla nowych ekosystemów wzajemnie komunikujących się inteligentnych maszyn (urządzeń i sensorów o pełnych lub ograniczonych możliwościach obliczeniowych i energetycznych), umożliwiających przeobrażenie dotychczasowych ekonomicznych, biznesowych i administracyjnych strategii oraz dalszego eliminowania podziałów społecznych i kulturowych. Nieograniczona łączność elektroniczna zapewni pełną cyfrową interakcję na każdym kroku naszego życia, i dostarczy wydajną i ciągłą komunikację dla aplikacji biznesowych, platform e-usług administracji publicznej, branży motoryzacyjnej, bezpieczeństwa publicznego, wytwarzania zaawansowanych technologii, usług cyfrowych i internetowych, ochrony zdrowia, usług finansowych, medialnych i gier wideo oraz internetu rzeczy (IoT – Internet of Things). Dzięki powszechności dostępu do usług łączności (stacjonarnych i mobilnych) wszystkie innowacyjne scenariusze zastosowań (autonomiczne samochody, inteligentne miasto – Smart City, inteligentny transport – Smart Transportation, inteligentne rolnictwo – Smart Farming, itd.), wymagające bardzo małych opóźnień, dużych przepływności, pełnego wsparcia dla niezawodności i mobilności jak również ciągłej dostępności usług komunikacyjnych, przełamią ostateczną barierę technologiczną, całkowicie zmieniając obecnie istniejącą koncepcję interakcji z maszynami. Będzie to skutkowało technologiczną rewolucją, gdyż w sposób wirtualny wszystko i wszędzie będzie ze sobą wzajemnie połączone, co w rezultacie wygeneruje znaczące dodatkowe dochody podmiotom gospodarczym oraz wykreuje wiele nowych miejsc pracy.</p> <p>Proponowane zmiany będą miały jednoznacznie pozytywny skutek dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wprowadzając wiele ułatwień związanych z procesem inwestycyjnym. Wpływ na sektor deweloperski i właścicieli budynków ma charakter selektywny. Projekt</p>							

		<p>wzmacnia obowiązki w zakresie wyposażania budynków w infrastrukturę telekomunikacyjną oraz rozszerza standard na budynki jednorodzinne budowane w systemie deweloperskim, przy jednoczesnym wyłączeniu domów budowanych na własne potrzeby inwestora. Dla budynków wielorodzinnych, zbiorowego zamieszkania i użyteczności publicznej, które już dziś powinny być projektowane zgodnie z obowiązującymi wymogami, dodatkowy koszt regulacji będzie w praktyce głównie administracyjny i kontrolny (oświadczenia, dokumentacja, weryfikacja zgodności). Dla domów jednorodzinnych oferowanych na rynku deweloperskim szacunkowy koszt dodatkowej instalacji i kanalizacji kablowej do granicy nieruchomości można konserwatywnie przyjąć na poziomie 2–4 tys. zł na budynek, przy założeniu wykonania tych prac na etapie budowy. Jednocześnie koszt ten jest istotnie niższy niż wykonanie analogicznych prac po oddaniu budynku do użytkowania.</p>
	<p>sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw</p>	<p>Rozbudowana sieć szerokopasmowa sprzyja tworzeniu nowych modeli biznesowych, zwiększając efektywność i konkurencyjność małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP). Przyspieszenie cyfryzacji może również przyciągnąć zagranicznych inwestorów i sprzyjać tworzeniu nowych miejsc pracy, zwłaszcza w sektorze technologii i usług cyfrowych. Wpływ na przedsiębiorców należy ocenić jako zasadniczo pozytywny, przy wystąpieniu istotnych, lecz ograniczonych kosztów dostosowawczych w okresie wdrożenia. Wprowadzenie maksymalnych opłat za umieszczenie infrastruktury telekomunikacyjnej w drodze wewnętrznej skutkować będzie ujednoczeniem opłat na terenie całego kraju i zabezpieczy Pt przed stosowaniem nadmiernych stawek przez właścicieli tych dróg.</p>
	<p>rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe</p>	<p>Wprowadzenia wymogu wyposażenia budynków jednorodzinnych, innych niż wolnostojące budynki jednorodzinne, w instalacje telekomunikacyjne, skutkować będzie zapewnieniem nabywcom nowych domów jednorodzinnych dostępu do nowoczesnych usług telekomunikacyjnych, bez konieczności ponoszenia dodatkowych nakładów na doposażenie budynku w odpowiednią infrastrukturę. Zmienia to podejście do projektowania budynków, traktując infrastrukturę cyfrową jako równie istotną jak tradycyjne media (np. prąd, woda). Ostatecznymi beneficjentami korzyści z projektowanej ustawy będą gospodarstwa domowe i przedsiębiorstwa – zarówno te nie posiadające obecnie dostępu do nowoczesnych usług telekomunikacyjnych, jak również już korzystające z tych usług. W pierwszym przypadku oczywistą korzyścią będzie fakt uzyskania dostępu do tych usług (wynikające stąd dalsze korzyści zostały omówione poniżej), w drugim – wzrost dostępnej oferty tych usług i niższe ceny w związku z rozwojem konkurencji między dostawcami usług.</p> <p>Powszechna, szybka i niezawodna łączność elektroniczna ma kluczowe znaczenie także dla powstania nowoczesnego społeczeństwa informacyjnego. Społeczeństwa, w którym obywatel w czasie rzeczywistym korzysta z interaktywnych e-usług administracji publicznej, zaawansowanych metod diagnostyki e-zdrowia, sklepów internetowych czy chociażby uczestniczy w masowych wydarzeniach kulturalnych za pośrednictwem wysokiej jakości mediów cyfrowych. Nowoczesne sieci mają zasadnicze znaczenie dla rozwoju nowych technologii wspierających przyszłe społeczeństwo cyfrowe, w którym będzie umieszczona duża część transakcji handlowych, umożliwiając integrację ogromnych ilości danych wraz ze wszechobecnym i wydajnym dostępem do infrastruktury sieciowej, celem udostępnienia społeczeństwu szeregu nowych usług i procesów cyfrowych będących wyznacznikiem cyfrowej rewolucji.</p> <p>Dzięki wprowadzeniu ustawowych zmian możliwe będzie zwiększenie dostępności usług szerokopasmowych dla obywateli, w tym usług o wysokich parametrach transferu, również na obszarach, na których obecnie nie jest to możliwe. Efekt ten zostanie osiągnięty dzięki poprawie opłacalności inwestycji w sieci szerokopasmowe, osiąganą dzięki wdrożeniu mechanizmów redukcji kosztów budowy i utrzymania.</p> <p>Korzystanie przez gospodarstwa domowe z dostępu do internetu ma wpływ na redukcję kosztów ich funkcjonowania, m.in. dzięki ograniczeniu bezpośrednich kontaktów z organami administracji publicznej, ochrony zdrowia czy zakupami przez internet (oszczędność rzędu 10–15%). Większa dostępność internetu przełożyć się może również na większą dostępność do wiedzy i informacji w tym w zakresie ochrony praw konsumentów, a także możliwości rozwojowych i edukacyjnych dzieci i młodzieży.</p> <p>Udogodnienia dla osób z niepełnosprawnościami:</p> <p>Komunikacja oparta na zaawansowanych rozwiązaniach cyfrowych ma bardzo duże znaczenie także dla włączenia osób niepełnosprawnych, ze względu na systematyczne wprowadzanie szeroko pojętych udogodnień np. w kontaktach z urzędami, dostawcami usług i towarów. Dobre pokrycie sieciami jest warunkiem niezawodności funkcjonowania aplikacji wspierających osoby niepełnosprawne. Aplikacje te, aby były w pełni skuteczne i wydajne wymagają dobrego i pewnego połączenia z siecią bezprzewodową – zarówno komórkową,</p>

		<p>jak i lokalną (5G/4G/LTE/LTE-Advanced, WiFi).</p> <p>Technologie wirtualne i rozszerzonej rzeczywistości znacznie poprawiają możliwości ekonomiczne i społeczne dla osób żyjących z trudnościami w uczeniu się lub niepełnosprawnością społeczną, umożliwiając im naukę umiejętności życiowych – takich jak czytanie wyrazu twarzy lub poruszanie się po zatłoczonych ulicach – w bezpiecznym, kontrolowanym środowisku.</p>
Nie mierzone	(dodaj/usuń)	<p>Większa pewność prawa w zakresie inwestycji telekomunikacyjnych, zwiększenie współpracy między operatorami sieci a podmiotami sektora publicznego. Wpływ społeczny regulacji należy ocenić jako wyraźnie dodatni. Projekt sprzyja ograniczeniu wykluczenia cyfrowego poprzez przyspieszenie inwestycji szerokopasmowych, szczególnie na obszarach o niskiej gęstości zaludnienia i w miejscach, gdzie dotychczasowy model inwestycyjny okazał się niewystarczający mimo publicznego dofinansowania. Dostęp do sieci o bardzo dużej przepustowości ma bezpośrednie znaczenie dla realizacji prawa do edukacji, dostępu do usług zdrowotnych, usług publicznych online oraz dla wykonywania pracy zdalnej.</p> <p>Pozytywny efekt społeczny będzie widoczny również na rynku mieszkaniowym. Zwiększenie standardu wyposażenia budynków oraz weryfikacja spełnienia obowiązków telekomunikacyjnych na etapie odbioru ograniczy sytuacje, w których nabywca nowego budynku ponosi wysokie, nieprzewidziane koszty doprowadzenia infrastruktury. Jednocześnie projektodawca wyłączył z nowego obowiązku domy jednorodzinne budowane w celu zaspokojenia własnych potrzeb mieszkaniowych, co należy uznać za rozwiązanie chroniące gospodarstwa domowe przed nieproporcjonalnym obciążeniem kosztowym.</p> <p>Regulacja pozytywnie oddziałuje także na bezpieczeństwo publiczne i odporność państwa. Rozbudowa nowoczesnych, bezpiecznych sieci łączności wzmacnia zdolność działania administracji, służb ratowniczych oraz operatorów infrastruktury krytycznej. Jest to szczególnie istotne w warunkach rosnącego znaczenia cyberbezpieczeństwa i ciągłości świadczenia usług publicznych.</p> <p>Do potencjalnych kosztów społecznych należy zaliczyć okresowe uciążliwości towarzyszące robotom budowlanym (hałas, czasowe ograniczenia w ruchu, lokalne kolizje inwestycyjne) oraz ryzyko nierównomiernej gotowości organizacyjnej poszczególnych podmiotów do wdrożenia nowych standardów. Koszty te mają jednak charakter przejściowy i lokalny.</p>
	(dodaj/usuń)	

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	
--	--

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez Unię Europejską (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input checked="" type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy

Komentarz:

Uproszczenie i skrócenie procedur administracyjnych poprzez usunięcie zobowiązania Prezesa UKE do prowadzenia uzgodnień z Prezesem URE i Prezesem UTK przed wydaniem decyzji określającej warunki dostępu do infrastruktury technicznej – pozwoli na skrócenie procedur administracyjnych z tym związanych o maksymalnie 30 dni. Skrócenie czasu trwania pozostałych procedur związanych z uzyskiwaniem decyzji administracyjnych w znaczącym stopniu przyspieszy realizację inwestycji telekomunikacyjnych, co jednocześnie przełoży się na szybszy rozwój sieci szerokopasmowych w kraju i niwelować będzie wykluczenie cyfrowe obywateli. Efekt wprowadzonych zmian powinien

zostać zaobserwowany po ok. 6 miesiącach od wejścia w życie postulowanych regulacji.

Postulowana zmiana dotyczy wprowadzenia dodatkowej ochrony nabywców domów jednorodzinnych, innych niż wolnostojące jednorodzinne (np. w zabudowie bliźniaczej, grupowej i szeregowej) poprzez zobowiązanie inwestora do wyposażenia nowobudowanych domów jednorodzinnych w takie same instalacje teletechniczne jak w przypadku budownictwa wielorodzinnego w połączeniu z określeniem maksymalnej stawki za rok umieszczenia 1m² rzutu poziomego infrastruktury telekomunikacyjnej w drodze wewnętrznej, w celu rozwiązania problemu dostępu przedsiębiorców telekomunikacyjnych do dróg wewnętrznych w celu świadczenia usług, znacząco przyspieszy realizację inwestycji telekomunikacyjnych na obszarach osiedli domów jednorodzinnych. Natomiast samo określenie stawki maksymalnej pozwoli na szybsze wydawanie decyzji w trybie art. 33 Megaustawy przez starostów co również przekładać się będzie na rozwój infrastruktury telekomunikacyjnej w kraju.

Z uwagi na wątpliwości interpretacyjne po stronie samorządów i sądów administracyjnych w zakresie brzmienia art. 46 ust. 1 i 2 Megaustawy postulowana zmiana jego brzmienia pozwoli na przeciwdziałania nieprawidłowym zapisom w planach miejscowych i przyczyni się do szybszego lokowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej przez eliminowanie z planów miejscowych postanowień niezgodnych z przepisami prawa. Podobną zmianą jest doprecyzowanie przepisów dotyczących instalowania urządzeń na obiektach budowlanych co należy rozwiązać modyfikując przepis ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. Dzięki zastosowanym rozwiązaniom przewiduje się szybki rozwój infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarach kraju w których regulacja była stosowana błędnie i budziła wątpliwości.

Umożliwienie realizacji projektów budowy sieci o bardzo dużej przepustowości i usankcjonowanie ich specjalnego statusu pozwoli na zmniejszenie kosztów ich realizacji. Dzięki zastosowaniu dedykowanej procedury dla ww. inwestycji możliwe stanie się wypełnienie regulacji zawartej w rozporządzeniu 2024/1309, które wyznacza terminy udzielenia zezwolenia. Proponowane rozwiązania zostały już wcześniej sprawdzone w przeszłości w ramach regionalnych sieci szerokopasmowych.

Wprowadzenie dodatkowych możliwości na pozyskanie danych dotyczących właściciela nieruchomości, jak również informacji o zarządcy nieruchomości pozwoli na szybsze zawieranie umów o dostępie do nieruchomości przez Pt, jak również na szybsze wszczęcie postępowań administracyjnych np. w trybie art. 30 Megaustawy przed Prezesem UKE. Dodatkową zmianą przyspieszającą inwestycje telekomunikacyjne jest określenie terminu w jakim nadleśniczy mają zawierać umowy o dostępie w trybie art. 30 ust. 1 i 3 Megaustawy, oraz umowy dotyczące umieszczenia na nieruchomości obiektów i urządzeń, o których mowa w art. 33 ust. 1 tej ustawy. Na zawarcie takiej umowy nadleśniczy będzie miał 30 dni. Dodatkowo, ustalona zostanie maksymalna stawka opłaty za zajęcie terenów leśnych na czas prowadzenia robót.

Zmiany w ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych mają na celu uproszczenie procedury składania wniosku o wydanie przez zarządcę drogi decyzji zezwalającej na lokalizowanie w pasie drogowym urządzeń obcych w formie dokumentu elektronicznego. Cyfryzacja tego etapu procesu inwestycyjno-budowlanego w telekomunikacji wymagana jest bezpośrednio przez wiele przepisów rozporządzenia 2024/1309, w przypadku inwestycji w pasie drogowym wskazać w szczególności trzeba na art. 7 rozporządzenia 2024/1309. Dodatkowo zrezygnowano z uznaniowości przy rozpatrzeniu wniosku wprowadzając zasadę, że każdy wniosek rozpatrywany jest pozytywnie, o ile nie zachodzą ściśle określone okoliczności, na podstawie których zarządca drogi może odmówić zgody na umieszczanie infrastruktury telekomunikacyjnej w pasie drogowym. Proponowane rozwiązanie wynika z obowiązków nałożonych na państwa członkowskie przez art. 3 ust. 5 oraz art. 7 ust. 1 rozporządzenia 2024/1309.

Wprowadzenie w ustawie o gospodarce nieruchomościami regulacji umożliwiającej milczące zaopiniowanie (w sytuacji, gdy Prezes UKE nie wyrazi opinii w terminie 30 dni) projektu decyzji dotyczącej zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń, jeżeli właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości nie wyraża na to zgody.

9. Wpływ na rynek pracy

W krótkiej perspektywie obniżenie kosztów budowy infrastruktury telekomunikacyjnej przyczyni się do powstania większej liczby kilometrów sieci, a co za tym idzie, do wzrostu zatrudnienia zarówno przy samej budowie sieci, jak też w usługach towarzyszących – takich jak np. serwisowanie sieci. Regulacja zwiększy popyt na usługi projektowe, geoinformatyczne, telekomunikacyjne, budowlane i integracyjne. W krótkim okresie może to oznaczać wzrost zapotrzebowania na specjalistów GIS/IT oraz wykonawców instalacji telekomunikacyjnych. Nie identyfikuje się trwałego negatywnego wpływu na zatrudnienie w innych sektorach.

W długiej perspektywie, rozszerzenie dostępu do szerokopasmowego internetu wpłynie na zwiększenie popularności nowych form pracy, w tym pracy zdalnej, które umożliwiają znalezienie pracy osobom dotychczas pozostającym poza rynkiem pracy, jak też lepsze dopasowanie umiejętności pracowników do wymagań pracodawców.

Powszechność dostępu do internetu i związanych z tym podstawowych umiejętności jest niezwykle istotna.

Obecnie pracodawcy kładą większy nacisk na zachęcanie pracowników benefitami związanymi z możliwościami jakie daje możliwość świadczenia pracy w formule zdalnej. W nadchodzących latach można zakładać, że znaczenie pracy zdalnej wzrośnie. Małe i średnie przedsiębiorstwa preferują zdalny tryb pracy, a wraz z rozwojem ich znaczenie na rynku będzie przyrastać.

Przyspieszenie cyfryzacji może również przyciągnąć zagranicznych inwestorów i sprzyjać tworzeniu nowych miejsc pracy, zwłaszcza w sektorze technologii i usług cyfrowych.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input checked="" type="checkbox"/> środowisko naturalne <input checked="" type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input checked="" type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne:	<input checked="" type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
---	--	--

Omówienie wpływu

Wpływ regulacji na środowisko naturalne należy ocenić jako umiarkowanie pozytywny w średnim i długim okresie. Projekt promuje wykorzystanie istniejącej infrastruktury technicznej i powiązanych zasobów, w tym obowiązek zbadania możliwości wykorzystania istniejących zasobów przed realizacją nowej inwestycji. Ogranicza to potrzebę wykonywania części robót liniowych od podstaw, zmniejsza zakres ingerencji w grunt i powierzchnię terenu oraz może redukować zapotrzebowanie na materiały budowlane.

Pozytywny efekt środowiskowy wynika również z lepszej koordynacji robót, cyfryzacji informacji o infrastrukturze i ograniczenia dublowania inwestycji. W praktyce oznacza to mniejszą liczbę powtórnych wykopów, lepsze planowanie przebiegu sieci i bardziej racjonalne wykorzystanie już istniejących kanałów, słupów, masztów lub punktów dostępu.

Potencjalne negatywne oddziaływania środowiskowe będą miały charakter czasowy i lokalny: zwiększony ruch sprzętu budowlanego, hałas, zapylenie, okresowe zajęcie terenu oraz wzrost zapotrzebowania energetycznego związanego z eksploatacją nowej infrastruktury. Nie przewiduje się jednak, aby projekt powodował trwałe, systemowe pogorszenie stanu środowiska. W bilansie netto regulacja powinna sprzyjać racjonalizacji robót i ograniczeniu presji środowiskowej per jednostkę nowo podłączonej infrastruktury.

Proponowane rozwiązania umożliwią stosowanie rozporządzenia 2024/1309 oraz doprecyzują obowiązujące przepisy prawa co będzie miało pozytywny wpływ na liczbę spraw wnoszonych do sądów administracyjnych ograniczając tym samym koszty ich funkcjonowania. Zmniejszenia liczby spraw w sądach administracyjnych oraz skrócenie czasu trwania postępowań przyniesie zmiana przepisów prawa budowlanego oraz odstąpienie od zbędnej nadregulacji związanej z instalacją infrastruktury radiokomunikacyjnej.

Wpływ na cyfryzację i administrację publiczną jest zasadniczo dodatni i należy do najważniejszych skutków projektu. Regulacja wzmacnia rolę punktu informacyjnego do spraw telekomunikacji jako centralnego narzędzia obsługi danych o infrastrukturze technicznej, przewiduje przekazywanie informacji w postaci elektronicznej, dopuszcza elektroniczny obieg niektórych żądań i informacji oraz zobowiązuje Prezesa UKE do udostępnienia standardów technologicznych. Oznacza to przejście od modelu częściowo rozproszonego i opisowego do modelu bardziej ustrukturyzowanego, interoperacyjnego i opartego na danych przestrzennych.

Po stronie korzyści administracyjnych należy wskazać: większą przejrzystość i porównywalność danych, szybszą obsługę wniosków, lepszą podstawę do rozstrzygnięcia sporów, ograniczenie liczby indywidualnych zapytań kierowanych do wielu podmiotów, łatwiejsze monitorowanie terminowości oraz poprawę jakości planowania inwestycji. Po stronie kosztów wystąpią konieczne dostosowania systemów teleinformatycznych, procedur, formularzy, kompetencji pracowników i standardów bezpieczeństwa informacji.

Wpływ na konkurencyjność gospodarki należy ocenić jako dodatni i potencjalnie wysoki. Obniżenie barier inwestycyjnych w budowie VHCN poprawi warunki rozwoju przedsiębiorstw zależnych od niezawodnej łączności, zwiększy atrakcyjność inwestycyjną regionów, ułatwi rozwój usług chmurowych, pracy zdalnej i przemysłu 4.0, a także ograniczy regionalne zróżnicowanie jakości infrastruktury cyfrowej. Kluczowym warunkiem osiągnięcia tych efektów będzie jednak praktyczna prostota wdrożenia i wysoka jakość danych dostępnych w PIT. Uproszczenie regulacji dotyczącej inwestycji telekomunikacyjnych przyczyni się do zwiększenia dynamiki rozwoju poszczególnych regionów i będzie stanowiło impuls rozwojowy dla lokalnych społeczności. Dodatkowo podmioty sektora publicznego, będą miały dodatkowe obowiązki oraz będą objęte regulacjami dotyczącymi udostępniania informacji o infrastrukturze technicznej oraz planach inwestycyjnych.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Planowane regulacje wejdą w życie po upływie zaproponowanego w projekcie ustawy vacatio legis. Część zmian zostanie

wykonana po wdrożeniu odpowiednich regulacji, w tym wydania aktów wykonawczych na podstawie zmienianych lub dodawanych przepisów upoważniających. Zmiany w otoczeniu prawnym będą skuteczne od chwili ich wejścia w życie a ich pozytywne lub negatywne efekty będzie można zaobserwować po upływie ok. 3 lat od nowelizacji. Procedowanie aktu wykonawczego dotyczącego inwentaryzacji infrastruktury i usług telekomunikacyjnych (zakres fiszki deregulacyjnej MC-13-147) rozpocznie się po przyjęciu projektu ustawy przez Radę Ministrów. Termin wejścia w życie regulacji objętej tym aktem, z uwagi na terminy inwentaryzacji, zaproponowano na dzień 1 stycznia 2027 r.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Ewaluacja efektów projektu nastąpi po jego wejściu w życie i zakończy się po ok. 4 latach od tej daty poprzez przygotowanie przez urząd obsługujący ministra właściwego ds. informatyzacji analizy w tym zakresie. Dodatkowo do dnia 12 maja 2028 r. Komisja Europejska przedstawi Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie z wykonania rozporządzenia 2024/1309. Sprawozdanie to będzie zawierało podsumowanie skutków środków określonych w rozporządzeniu 2024/1309 oraz ocenę postępów w realizacji jego celów, w tym ocenę, czy i jak rozporządzenie 2024/1309 może w dalszym stopniu przyczyniać się do realizacji celów w zakresie łączności.

W celu monitorowania realizacji celów ustawy, w tym wdrożenia rozporządzenia 2024/1309, proponuje się zastosowanie następujących mierników. W zakresie efektywności procedur administracyjnych będą to: średni czas trwania postępowań w sprawach dostępu wyrażony w dniach. W zakresie udostępniania infrastruktury technicznej monitorowaniu będą podlegały: liczba podmiotów objętych obowiązkiem udostępnienia infrastruktury, a także liczba nowych użytkowników PIT. Jeśli chodzi o rozbudowę i zasięg sieci, analizie będą podlegały: liczba gospodarstw domowych możliwych do przyłączenia do sieci o bardzo dużej przepustowości (VHCN), zmiana liczby tzw. „białych plam”.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

1. Analiza wdrożenia rekomendacji Komisji Europejskiej zawartych w Connectivity Toolbox w wybranych państwach członkowskich Unii Europejskiej i Norwegii (wraz z załącznikami 1a i 1b).
2. The Gigabit Infrastructure Act – Impact Assessment part 1, <https://ec.europa.eu/newsroom/dae/redirection/document/93928>.
3. The Gigabit Infrastructure Act – Impact Assessment part 2, <https://ec.europa.eu/newsroom/dae/redirection/document/93930>